

Московская академия Следственного комитета Российской Федерации

Факультет подготовки научно-педагогических кадров и организации
научно-исследовательской работы

Научно-исследовательский отдел

С.В. Валов, Н.Н. Ильин, А.Л. Санташов, Е.В. Санькова, Ф.В. Лимпинский

**ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ И РАССЛЕДОВАНИЯ
ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ
В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ**

Практическое пособие

Москва
2022

УДК 343
ББК 67
В 74

Вопросы квалификации и расследования должностных преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях: практическое пособие / С.В. Валов, Н.Н. Ильин и др. – М.: Московская академия Следственного комитета, 2022. – 90 с.

Авторы:

С.В. Валов, старший научный сотрудник научно-исследовательского отдела факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент – § 4;

Н.Н. Ильин, заведующий научно-исследовательским отделом факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент – § 5;

А.Л. Санташов, главный научный сотрудник (по социологическим исследованиям) научно-исследовательского отдела факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент – § 2;

Е.В. Санькова, научный сотрудник научно-исследовательского отдела факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы Московской академии Следственного комитета Российской Федерации – § 1.

Ф.В. Лимпинский, заместитель руководителя отдела криминалистики следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Пермскому краю – § 3.

Рецензенты:

Следственное управление Следственного комитета
Российской Федерации по Пермскому краю

Новикова Л.В. – заместитель начальника кафедры уголовного процесса
и криминалистики Академии ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент

Пособие посвящено изучению вопросов, возникающих в процессе расследования должностных преступлений, совершаемых сотрудниками уголовно-исполнительной системы в исправительных учреждениях. Приведена криминалистическая характеристика таких преступлений, проанализированы проблемы их квалификации, особенности производства следственных и иных процессуальных действий, особенности назначения судебных экспертиз, практика организации взаимодействия следователей Следственного комитета с администрацией исправительного учреждения. При подготовке пособия использованы материалы актуальной следственной и судебной практики.

Пособие предназначено для применения сотрудниками следственных органов Следственного комитета в процессе расследования должностных преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях, при получении ими дополнительного профессионального образования, на занятиях по профессионально-должностной подготовке. Также оно может представлять интерес для практических и научных работников других правоохранительных органов, обучающихся высших учебных заведений юридического профиля.

© С.В. Валов, Н.Н. Ильин, Ф.В. Лимпинский, А.Л. Санташов, Е.В. Санькова, 2022
© Московская академия СК России, 2022

Оглавление

Введение	4
§ 1. Криминалистическая характеристика должностных преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях	5
§ 2. Проблемы квалификации должностных преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях.....	17
§ 3. Практика организации взаимодействия сотрудников Следственного комитета Российской Федерации с администрацией исправительного учреждения по вопросам проведения на его территории следственных и иных процессуальных действий	32
§ 4. Особенности производства следственных и иных процессуальных действий при расследовании должностных преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях.....	44
4.1. Виды систем следственных и иных процессуальных действий при расследовании должностных преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях	44
4.2. Виды и характеристика особенностей производства следственных и иных процессуальных действий при расследовании должностных преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях	50
§ 5. Особенности назначения судебных экспертиз при расследовании должностных преступлений, совершаемых св исправительных учреждениях.....	67
Заключение	84
Список использованной и рекомендованной литературы	85

Введение

Вследствие гуманизации уголовного законодательства численность осужденных к лишению свободы и лиц, находящихся под стражей, достигла в России в 2019 г. исторического минимума. По данным ФСИН России, за последние 10 лет число лиц, содержащихся в исправительных колониях, уменьшилось больше чем на треть¹.

В то же время, это привело к концентрации в местах лишения свободы наиболее опасных осужденных, отбывающих наказание за совершение убийств, умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, изнасилований, насильственных действий сексуального характера, участие в незаконном обороте наркотиков, то есть лиц устойчивого криминогенного типа, что существенно осложняет проведение с ними профилактической работы и способствует совершению пенитенциарных преступлений. Об этом свидетельствует и устойчивая тенденция коэффициента пенитенциарной преступности к росту (за последние 10 лет – почти на 50 %)².

При таких обстоятельствах совершение сотрудниками уголовно-исполнительной системы должностных преступлений обуславливает их особую общественную опасность. Вступление должностных лиц ФСИН России в неформальные взаимоотношения с осужденными, создание условий для нарушения ими порядка и условий отбывания наказаний создаёт угрозу для установленного в исправительном учреждении режима. Можно утверждать, что среди всех совершаемых в исправительных учреждениях преступлений наибольшую общественную опасность заключают в себе именно уголовно наказуемые деяния, связанные с исполнением сотрудниками уголовно-исполнительной системы служебных обязанностей.

Одной из особенностей преступности в местах лишения свободы является её высокая латентность, обусловленная особенностями их функционирования. В то же время, вскрывшиеся и ставшие известными общественности факты превышения сотрудниками исправительных учреждений своих должностных полномочий и совершения ими других преступлений всегда вызывают широкий общественный резонанс, что оказывает негативное влияние на отношении граждан не только к уголовно-исполнительной системе, но и к государству в целом.

Для снижения уровня преступности в исправительных учреждениях необходим комплексный подход. В связи с этим целью авторов настоящего пособия было полное и всестороннее рассмотрение вопросов квалификации и расследования преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях должностными лицами, проходящими службу в уголовно-исполнительной системе.

¹ В России за десять лет почти на треть сократилось число заключенных // Интерфакс. URL: <https://www.interfax.ru/russia/596729>; В России численность заключенных достигла исторического минимума// ТАСС. URL: <https://tass.ru/obshchestvo/7941339> (дата обращения 11.10.2022).

² См., напр., Фумм, А.М., Яковлева О.Н. Пенитенциарные преступления: детерминанты и современное состояние // Человек: преступление и наказание. 2016. № 3 (94). С. 118–124.

§ 1. Криминалистическая характеристика должностных преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях

В условиях исправительных учреждений их должностные лица совершают преступления различных видов, поэтому в настоящем параграфе будет рассмотрена криминалистическая характеристика группы преступлений, совершаемых указанными лицами в условиях определенной обстановки – исправительного учреждения.

Содержание настоящего параграфа основано, в том числе, на результатах изучения и анализа материалов **182** уголовных дел, находившихся в производстве следователей следственных органов Следственного комитета Российской Федерации (далее – Следственный комитет), итогом расследования, рассмотрения которых явилось вынесение обвинительного приговора либо прекращение уголовного преследования по нереабилитирующему основанию.

Обстановка совершения этих преступлений обусловлена специфическими особенностями деятельности исправительного учреждения: пространственным ограничением места совершения преступления территорией исправительного учреждения, оборудованном их стационарными системами видеонаблюдения, видеодомофонами и другими подобными устройствами, оснащением сотрудников портативными видеорегистраторами; наличием обязательных к соблюдению правил поведения на режимной территории, строгими требованиями к дисциплине и подчиненности как нижестоящих сотрудников вышестоящим согласно субординации, так и осуждённых требованиям сотрудников.

Для обеспечения достижения целей уголовного наказания устанавливаются строгие правила функционирования исправительных учреждений, подробно изложенные в нормативных актах различного уровня. Также подробно регламентированы полномочия сотрудников исправительных учреждений и порядок их осуществления.

Обстановку совершения должностного преступления характеризует, в том числе, и обстановка, сложившаяся в соответствующем коллективе: отношение сотрудников к исполнению своих обязанностей, установленным правилам поведения, реакция руководства и лиц, осуществляющих контрольные функции, на нарушение этих правил, роль неформальных отношений.

В исправительных учреждениях эта характеристика приобретает особенное значение в силу замкнутости коллектива, постоянного общения со спецконтингентом.

Вследствие наделяния властными полномочиями в отношении находящихся в изоляции лиц, в совокупности с вышеописанными и другими специфическими условиями исправительных учреждений, у его сотрудника может сформироваться ощущение неограниченной власти над осуждёнными, вседозволенности, безнаказанности; он может воспринимать неформальное общение с осуждёнными как норму поведения, что в определённой степени оправданно для оперативных сотрудников вследствие специфики поставленных перед ними задач, но не для большинства других.

Пространственно-временные характеристики обстановки совершения рассматриваемых преступлений также связаны с особенностями функционирования исправительных учреждений, в которых установлены строгие распорядок дня и правила перемещения по их территории, соблюдение которых контролируется средствами видеофиксации.

Для формулирования выводов о характеристике личности предполагаемого преступника, прежде всего, приведем полученные в процессе исследования статистические данные о совершенных в исправительных учреждениях должностных преступлениях.

В подавляющем большинстве случаев **176 (97 %)** они совершены мужчинами. Женщины совершали преступления, заключавшиеся в следующем: организация начисления денежного довольствия в завышенном размере (главный бухгалтер), присвоение и реализация неоприходованных излишков продуктов (начальник отдела коммунально-бытового, интендантского и хозяйственного обеспечения), нарушения при исчислении сроков отбывания наказания, в результате чего осуждённые незаконно содержались в исправительных учреждениях **17, 22, 28, 93** дня (инспекторы группы специального учета).

По возрастным группам лица, совершившие должностные преступления в исправительных учреждениях, распределились следующим образом:

- 1960–1970 г.р. – **7** человек, или **3,7 %**;
- 1971–1980 г.р. – **52** человека, или **27,5 %**;
- 1981–1990 г.р. – **79** человек, или **41,8 %**;
- 1991–1999 г.р. – **51** человек, или **27 %**.

Замещаемые ими должности были следующими (см. Диаграмму 1):

- инспектор группы надзора отдела безопасности – **56**, или **29 %**;
- заместитель начальника исправительного учреждения (лица, замещающие двойные должности, учтены в этом пункте) – **23**, или **12 %**;
- начальник исправительного учреждения – **16**, или **8 %**;
- начальник отряда отдела по воспитательной работе с осуждёнными – **14**, или **7 %**;
- сотрудник дежурной части отдела безопасности (дежурной службы) – **12**, или **6 %**;
- сотрудник оперативного отдела – **12**, или **6 %**;
- врач, фельдшер лечебного исправительного учреждения, медицинской санитарной части – **8**, или **4 %**;
- сотрудник отдела коммунально-бытового, интендантского и хозяйственного обеспечения – **7**, или **4 %**;
- сотрудник отдела охраны – **5**, или **3 %**;
- сотрудник группы (отдела) технического обеспечения, связи и вооружения – **5**, или **3 %**;
- сотрудник производственного отдела, цеха трудовой адаптации осуждённых – **5**, или **3 %**;
- инспектор группы (отдела) специального учета – **4**, или **2 %**;
- начальник, заместитель начальника отдела безопасности – **3**, или **2 %**;
- сотрудник караула пожарной части – **3**, или **2 %**;

- сотрудник энергомеханической группы (отдела) – **3**, или **2 %**;
- инструктор-кинолог, инструктор группы по боевой и специальной подготовке отдела кадров и работы с личным составом, инженер – по **2** лица, или по **1 %**;
- заместитель начальника регионального управления ФСИН России (поскольку совершение преступления было непосредственно связано с деятельностью исправительного учреждения), начальник участка ФГУП «СМУ» ФСИН России (затем – заместитель директора ФГУП), начальник отдела капитального строительства и ремонта регионального управления ФСИН России, оперуполномоченный регионального управления ФСИН России, главный бухгалтер, начальник участка, функционирующего как исправительный центр, инспектор группы кадров и работы с личным составом, специалист по охране труда группы по охране труда и технике безопасности, психолог, водитель, инспектор участка колонии-поселения – по **1** лицу, или по **0,5 %**.

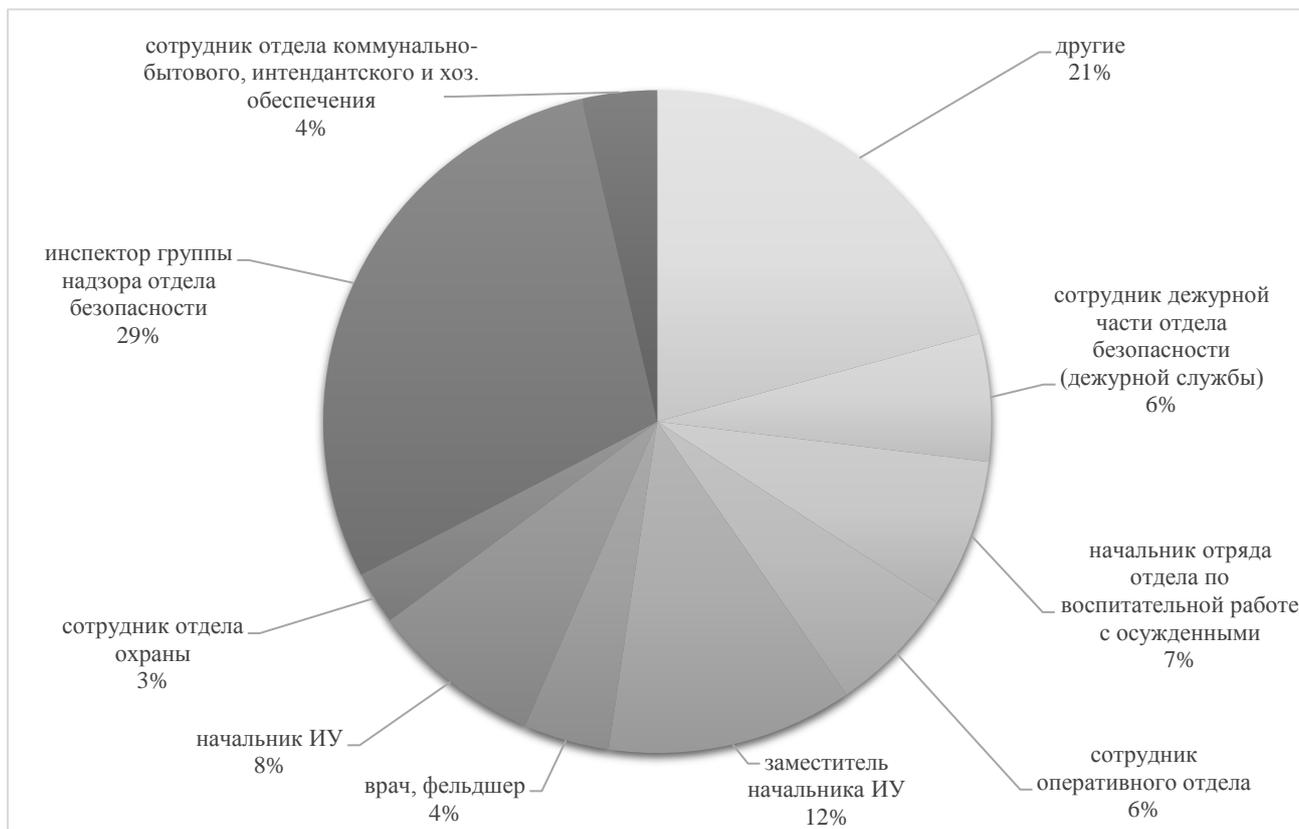


Диаграмма 1.
Должности, замещаемые должностными лицами, совершившими преступления в исправительных учреждениях

При этом **115** лиц, или **60,8 %**, имели высшее образование, **59** лиц, или **31,2 %** – среднее профессиональное (специальное), **15** лиц, или **8 %** – среднее.

Приведенный выше перечень должностей, замещаемых совершившими в исправительных учреждениях преступления лицами, демонстрирует неоднородность их состава. Очевидно, что заместитель начальника исправительного

учреждения, оперуполномоченный, фельдшер, водитель и т. д. осуществляли свои полномочия в принципиально разных сферах и объеме. Тем не менее, в силу Закона Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», Федерального закона от 19.07.2018 № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» и других нормативных правовых актов, все они обладали распорядительными полномочиями в отношении неопределенного круга лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, являлись представителями власти, то есть должностными лицами.

В большинстве случаев сотрудники исправительных учреждений совершали преступления с корыстным *мотивом*, с *целью* получения материальной выгоды. Другими распространенными мотивами были:

- карьеризм, ложно понятые интересы службы;
- желание продемонстрировать лояльность при решении интересующих вышестоящих руководителей вопросов, сформировать у руководства положительное мнение о себе, своих профессиональных, деловых качествах, получить поддержку руководства при решении служебных вопросов, создать для себя благоприятные условия прохождения службы, приукрасить истинное положение дел в возглавляемом учреждении, на порученном участке работы, обеспечить себе преимущества среди других кандидатов при решении вопроса о назначении на должность, обеспечение достижения плановых показателей, ложное понимание интересов службы;
- желание избежать привлечения к дисциплинарной ответственности, привлечения учреждения к административной ответственности, иных негативных последствий за неудовлетворительное выполнение поставленных служебных задач;
- желание повысить собственный авторитет среди подчинённых и других сотрудников, осуждённых;
- желание уменьшить объем своей работы, снизить затраты на её выполнение, получить содействие осуждённых при решении служебных вопросов (их участие в контроле за поведением других осуждённых, информирование о нарушениях ими режима, оказание материальной помощи исправительному учреждению и т. д.);
- неприязнь к осуждённому, обусловленная его вызывающим поведением, высказыванием оскорблений, стремление продемонстрировать свой авторитет и т. п.

Приведенные выше статистические данные свидетельствуют о весьма широком типовом возрастном диапазоне должностных лиц, совершающих преступления в исправительных учреждениях: 20 – 45 лет. По нашему мнению, в данном случае возраст лица характеризует личность преступника лишь в совокупности со сведениями о замещаемой им должности, профессиональном опыте и длительности прохождения службы в уголовно-исполнительной системе (далее – УИС).

Практически всегда (за исключением мошенничества) совершаемые сотрудниками исправительных учреждений преступления связаны с содержанием их непосредственных должностных обязанностей. Поэтому составлению представления о совершающих преступления в исправительных учреждениях должностных лицах способствует условное разделение их на три группы: руководителей, сотрудников среднего звена и рядовых¹.

Например, в преступлениях, связанных с перемещением на территорию исправительного учреждения запрещенных предметов, в основном уличают лиц, проходящих службу в УИС непродолжительное время (разного возраста, поскольку лицо может впервые поступить на службу в 30 – 40 лет и позднее). Именно в эту группу входят лица, имеющие среднее, среднее профессиональное образование, но немало среди них и сотрудников с высшим образованием. Вследствие отсутствия опыта работы, выработанных благодаря этому профессиональных, деловых и личных качеств, по иным причинам, такие лица соглашаются на трудоустройство на низкоквалифицированную (и соответствующим образом оплачиваемую) работу, к тому же в специфических условиях исправительного учреждения. Руководствуются они корыстными мотивами.

У занимающих более значимые должности сотрудников УИС возникают, наряду с корыстными, и другие мотивы, обусловленные пониманием законов функционирования системы, своего положения в ней, субординации и т. п. Такие лица, например, вследствие искаженного восприятия соотношения поставленных задач со средствами их решения, прибегают к незаконным средствам (например, осознавая недостаточность финансирования, принуждают осуждённых к оплате ремонтных работ на территории учреждения, способствуют фиктивному трудоустройству в учреждение лиц, используя предназначенную им заработную плату на нужды учреждения). Другой характерный для этой категории лиц мотив – демонстрация своего авторитета, стремление добиться беспрекословного подчинения со стороны осуждённых. Субъекты этой группы не просто вступают в соглашения с осуждёнными, а дают им распоряжения, выдвигают требования и т. п. Кроме того, для достижения своих преступных целей они используют предоставленные им организационно-распорядительные полномочия в отношении подчинённых.

Постоянное общение со спецконтингентом нередко влечет профессиональную деформацию, выраженную в лояльности к осуждённым, принятии элементов криминальной субкультуры как нормы общения. Вступая в доверительные отношения с осуждёнными, потворствуя допускаемым ими нарушениям, сотрудники рассчитывают на ответные «услуги», содействие исполнению собственных обязанностей – хорошее поведение, информирование о нарушениях со стороны других осуждённых, бесплатное выполнение работ на территории учреждения, для которых требуется привлечение третьих лиц и т. д.

¹ Маратканов Н.А. Должностные преступления сотрудников в уголовно-исполнительной системе: основные признаки и профилактика // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. 2014. № 23. С. 198.

Для занимающих должности старшего начальствующего состава сотрудников характерно совершение преступлений с корыстным мотивом, в сфере хозяйственной деятельности учреждения (при заключении и исполнении государственных контрактов, распоряжении материальными ресурсами и т. п.), злоупотребление своими должностными полномочиями, их превышение для решения поставленных перед учреждением задач неправомерными способами.

При том, что служебное положение, уровень образования и профессиональный опыт используются замещающими более высокое положение должностными лицами для совершения более сложно организуемых преступлений, им не чуждо одновременно совершение преступлений, характерных для нижестоящих должностных лиц. Об этом свидетельствует содержание приведенной ниже матрицы¹.

Должность	Содержание преступных действий					
	Доставка осуждённым запрещённых для них предметов	Покровительство, попустительство осуждённым	Нарушения при применении к осуждённым физ. силы, спец. средств	Нарушения при заключении и исполнении гос. контрактов, иных договоров, при-своение денежных средств по ним	Незаконное привлечение осуждённых к труду, приобретение имущества за их счёт	Другое
Инспектор группы надзора отдела безопасности	47	5	1			3
Начальник, зам. начальника ИУ	2	8	2	10	6	11
Начальник отряда отдела по восп. работе с осуждёнными	5		1		3	5
Сотрудник отдела безопасности (дежурной службы)	9	1	1			1
Начальник, зам. начальника, о/у оперативного отдела	2	3	5			2
Врач, фельдшер ЛИУ, МСЧ	5					3
Сотрудник отдела ком.-быт., интенд. и хоз. обеспечения	2	1				4
Другие	25	2		2	2	32 41

Практически все рассматриваемые преступления совершены с прямым умыслом, путём активных действий. При этом сотрудники исправительных учреждений и осуждённые примерно в равной степени проявляли инициативу при вступлении в контакты друг с другом для достижения соглашений о нарушении режимных требований исправительных учреждений.

Как рядовые, так и вышестоящие по отношению к ним сотрудники преступления совершали практически всегда единолично. Групповые преступления совершались:

- при совершении хищений;
- при незаконном привлечении осуждённых к труду;
- при сокрытии фактов получения осуждёнными телесных повреждений;
- при создании привилегированных условий нахождения в исправительном учреждении отдельным сотрудничающим с администрацией осуждённым;

¹ С целью адаптации к изложению в табличной форме суть нарушений передана в наименованиях граф в обобщенном виде, числовые показатели рассчитаны по лицам.

– при заключении и исполнении государственных контрактов.

Однако привлечение к уголовной ответственности по факту совершения преступления только одного сотрудника исправительного учреждения не означает, что он во всех этих случаях действовал тайно, что само по себе трудно достижимо в условиях исправительного учреждения. Нередко другие сотрудники учреждения, осуждённые фактически наблюдают действия, совершаемые при выполнении объективной стороны преступления, но не сообщают о них, считая их нормальными, обычными, опасаясь наступления для себя негативных последствий, или находясь в неведении относительно истинного, преступного, характера действий.

Кроме того, лица, давшие должностному лицу взятку, при наличии к тому оснований освобождаются от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Прежде чем перейти к рассмотрению *типичных способов* совершения должностных преступлений в исправительных учреждениях, приведем полученные в процессе исследования данные об их качественных показателях (см. Диаграмму 2).

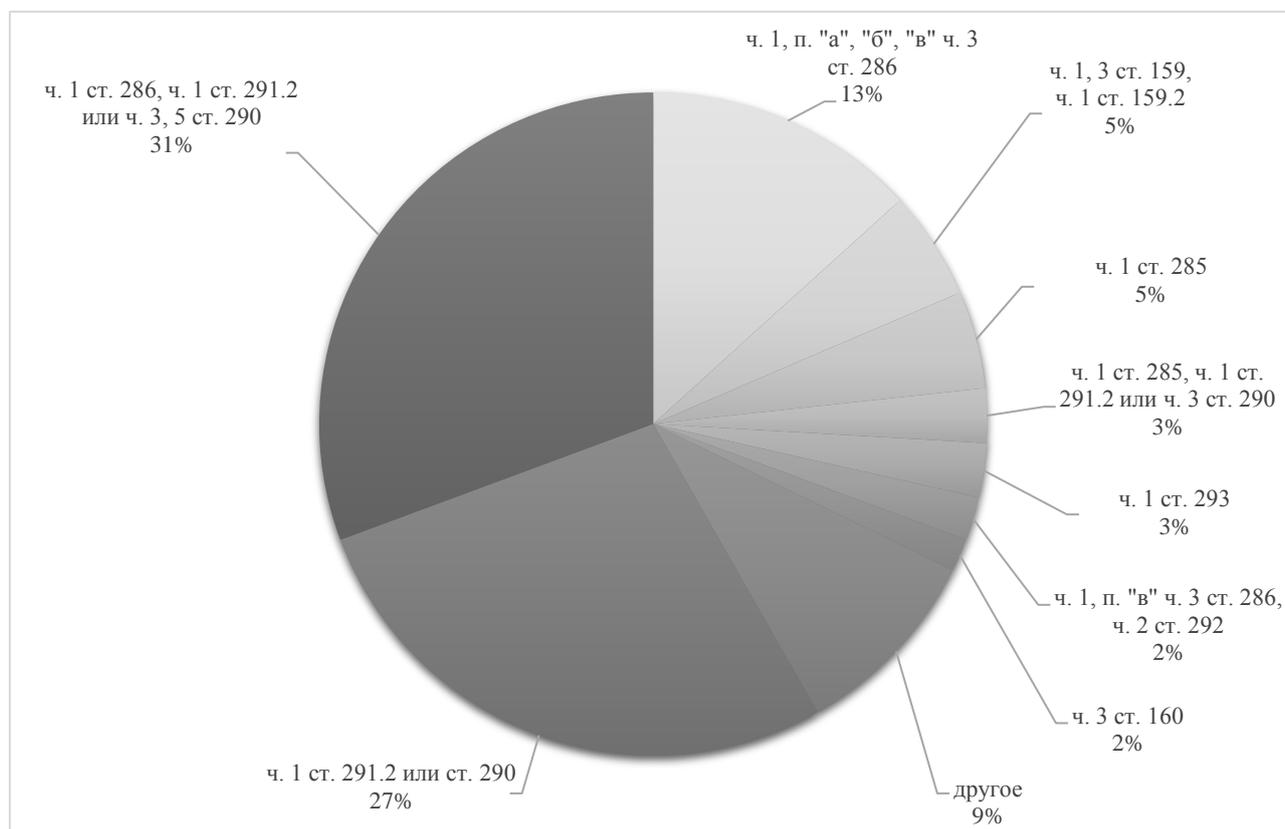


Диаграмма 2.

Составы должностных преступлений, совершенных в исправительных учреждениях.

В исправительных учреждениях совершались преступления (покушения на них, посредничество в их совершении), предусмотренные:

- 1 ст. 291.2 или ст. 290 УК РФ – **52**;
- ч. 1 ст. 286 в совокупности с ч. 1 ст. 291.2 или ч. 3, 5 ст. 290 УК РФ – **58**, из которых также в совокупности со ст. 228 или 228.1 УК РФ – **5**;

- ч. 1, пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ – **25**;
- ч. 1, 3 ст. 159, ч. 1 ст. 159.2 УК РФ – **10**;
- ч. 1 ст. 285 УК РФ – **9**;
- ч. 1 ст. 285 в совокупности с ч. 1 ст. 291.2 или ч. 3 ст. 290 УК РФ – **5**;
- ч. 1 ст. 293 УК РФ – **5**;
- ч. 1, п. «в» ч. 3 ст. 286 в совокупности с ч. 2 ст. 292 УК РФ – **4**;
- ч. 1 ст. 286 в совокупности с ч. 2 ст. 228 УК РФ – **3**;
- ч. 3 ст. 160 УК РФ – **3**;
- ч. 1 ст. 292 УК РФ – **3**;
- ч. 3 ст. 160 в совокупности с ч. 1 ст. 292 УК РФ – **2**;
- ч. 1, 2 ст. 143 УК РФ – **2**;
- ч. 3 ст. 290, ч. 1 ст. 291.2, в совокупности с ч. 1, п. «б», «г» ч. 4 ст. 228 УК РФ – **2**;
- п. «б» ч. 4 ст. 158 в совокупности с ч. 1 ст. 286 УК РФ – **1**;
- ч. 2 ст. 228 УК РФ – **1**;
- ч. 3 ст. 159 в совокупности с п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ – **1**;
- ч. 1 ст. 285 в совокупности с ч. 1 ст. 292 УК РФ – **1**;
- ч. 1 ст. 286 в совокупности с п. «б» ч. 3 ст. 222 УК РФ – **1**;
- ч. 1 ст. 285 в совокупности с ч. 3, 4 ст. 159 УК РФ – **1**.

Суть совершенных виновными лицами действий сводилась к следующим действиям, многие из которых являются типовыми (см. Диаграмму 4):

- приобретение и (или) перемещение на территорию исправительного учреждения предметов, веществ для их незаконной передачи осуждённым – **97** уголовных дел. Виды этих предметов представлены в Диаграмме 3;

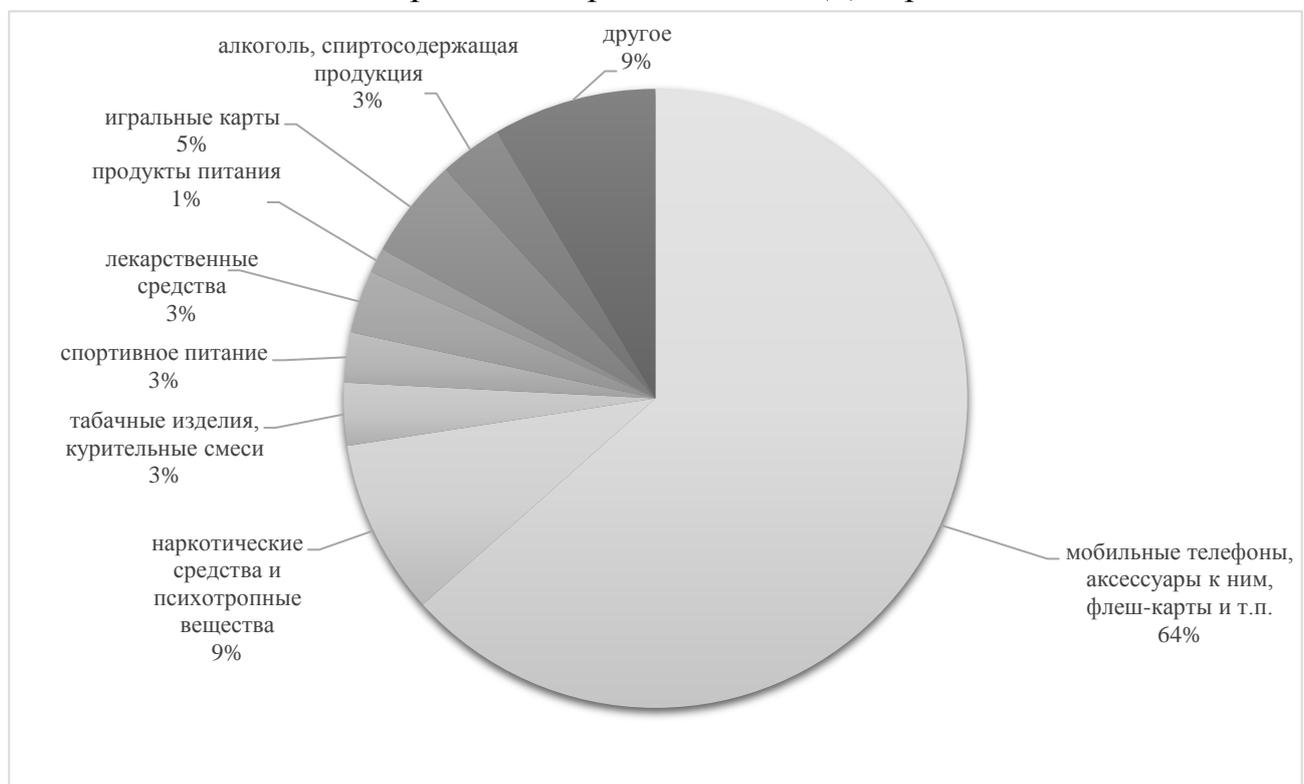


Диаграмма 3.

Пронесённые сотрудниками исправительных учреждений на их территорию для передачи осуждённым предметы, вещества.

- возврат обнаруженных у осуждённых при проведении режимных мероприятий запрещённых предметов, их не изъятие при обнаружении, игнорирование обнаруженных со стороны осуждённых нарушений, включая покровительство и попустительство по предварительно достигнутой договоренности – **12**;
- создание осуждённым благоприятных условий отбывания наказания иным образом – **11**;
- незаконное применение к осуждённым физической силы, специальных средств (как самими сотрудниками исправительного учреждения, так и другими осуждёнными по их указаниям), сокрытие таких фактов – **10**;
- нарушения при заключении и исполнении исправительным учреждением государственных контрактов, иных договоров, включая присвоение части полученных по ним денежных средств – **9**;
- необоснованное оформление документов, положительно характеризующих осуждённых, применение поощрений, сокрытие фактов применения взысканий, создание условий для перевода на облегченные условия содержания, освобождения от отбывания наказания – **7**;
- привлечение осуждённых к строительным и другим работам на земельных участках (в квартирах) сотрудников УИС или иных лиц, на территории исправительного учреждения, сверхурочным работам, организация проведения ремонтных и иных работ силами осуждённых, приобретение за их счет имущества для исправительного учреждения – **7**;
- нарушения при трудоустройстве осуждённых, оставление в выгодной для осуждённого должности – **5**;
- нарушения правил охраны труда в отношении осуждённых, порядка расследования несчастных случаев с осуждёнными на производстве – **4**;
- хищение имущества исправительного учреждения или третьих лиц, находившегося на территории исправительного учреждения – **4**;
- нарушения при исчислении сроков наказания осуждённым, как следствие – несвоевременное освобождение из исправительного учреждения – **4**;
- обеспечение учёта рабочего времени подчинённых сотрудников исправительного учреждения и начисление им заработной платы без фактического прохождения службы – **3**;
- необоснованное получение сотрудником исправительного учреждения денежного довольствия и иных выплат – **2**;
- выдача осуждённому медицинской справки, обеспечивающей переход на облегченные условия отбывания наказания – **2**;
- фиктивное трудоустройство в исправительное учреждение лиц, заработная плата которых использовалась на нужды исправительного учреждения – **2**;
- ненадлежащий надзор за осуждённым, вследствие чего совершен побег; сокрытие факта побега осуждённого; присвоение изъятых у осуждённого предмета; требование от подчинённых передачи части премии; оформление задним числом увольнения совершившего преступление работника исправительного учреждения; принуждение сотрудников исправительного учреждения к расходованию принадлежащих им денежных средств на нужды исправительного

учреждения; мошенничество, заключающееся в обещании содействовать трудоустройству в исправительное учреждение – по одному факту.

Первичная информация о предполагаемом совершении преступления в исправительном учреждении в абсолютном большинстве случаев поступает в процессе разработки оперативной информации оперативными сотрудниками самого исправительного учреждения, оперативных подразделений региональных управлений ФСИН России, а также органов ФСБ России и МВД России.

Так для приобретения и (или) перемещения на территорию исправительного учреждения запрещённых предметов для осуждённых характерны следующие варианты этой ситуации:

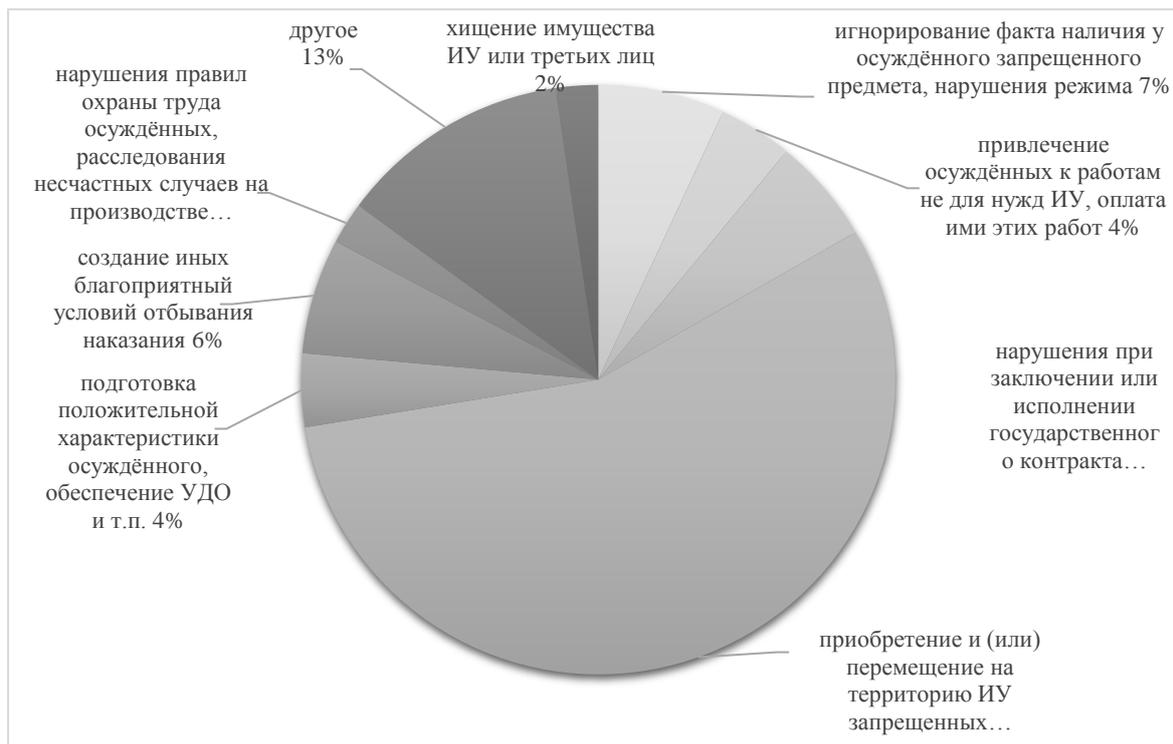


Диаграмма 4. Типовые действия, совершённые виновными лицами.

– получив информацию о том, что сотрудник учреждения передает спецконтингенту запрещённые предметы, из оперативных источников или от осуждённого, у которого такой предмет обнаружен в процессе режимных мероприятий, сотрудник отдела собственной безопасности вызывает для беседы соответствующего сотрудника, который заявляет о явке с повинной;

– получив информацию о наличии признаков преступления аналогичных образом, оперативные сотрудники проводят тактическую операцию, заключающуюся в том, что по прибытии на службу, миновав контрольно-пропускной пункт, заподозренный сотрудник задерживается и досматривается оперативным сотрудником, который изымает пронесённые предметы. Это могут быть как предметы, в принципе запрещённые к свободному обороту (наркотические вещества), так и те, которые запрещается получать и иметь при себе именно осуждённым. Поэтому в последнем случае на момент задержания сотрудника необходимо располагать достаточным объемом информации, подтверждающей назначение этих предметов (доставлены в исправительное учреждение именно

во исполнение достигнутой с осуждённым договоренности). Установление этих обстоятельств способно обеспечить раскрытие преступления, даже если переданные предметы не изъяты, и не установлены их индивидуальные признаки.

Перемещению запрещенных предметов на территорию исправительного учреждения, как правило, предшествуют действия по подготовке к этому. Однако совершаются они преимущественно без участия сотрудника исправительного учреждения, от которого, по сути, требуется лишь получить предмет у названного осуждённым лица, пронести его через контрольно-пропускной пункт и передать осуждённому. Передать предмет самому сотруднику может как супруга осуждённого, его родственник, знакомый, так и, например, продавец в определенном магазине, человек, о котором сотруднику известно лишь его имя и место их встречи. Иногда предмет пересылается посредством почтового отправления на имя сотрудника.

Действия по маскировке запрещённых предметов, как правило, осуществляются без участия сотрудника. Наркотические средства, психотропные вещества перед тем, как их получит сотрудник, могут пройти процедуру передачи через ряд лиц, неоднократно подвергаясь при этом маскировке.

Вступая с сотрудником исправительного учреждения в соответствующее соглашение, осуждённый доводит до него информацию о посреднике, его контактных данных, собственно передаваемом предмете и обстоятельствах передачи, то есть детали заранее разработанной им, возможно, с участием третьих лиц, схемы. Этот же посредник или другое лицо, согласно договоренности, передает при встрече или переводит на счет сотрудника или указанного им лица вознаграждение. Каких-либо специальных мер к сокрытию преступления не предпринимается.

О признаках совершения рассматриваемых преступлений, как правило, становится известно в процессе деятельности оперативных отделов исправительных учреждений и других уполномоченных на осуществление оперативно-разыскной деятельности (далее – ОРД) подразделений, в результате проведения режимных мероприятий, когда у осуждённых обнаруживают и изымают запрещенные предметы.

Аналогичным изложенному образом в результате осуществления ОРД выявляют факты покровительства, попустительства в отношении осуждённых, создания им благоприятных условий отбывания наказания.

Что касается действий по сокрытию преступления, в наиболее распространенных ситуациях (получение взятки за передачу осуждённым запрещенных для них предметов, покровительство и попустительство), со стороны сотрудников исправительных учреждений они, как правило, сводятся к подысканию лиц, на счета которых будут переведены причитающиеся им денежные средства, вступлению с этими лицами в договоренность о том, что на их счета будут поступать денежные средства, которые на самом деле предназначены для должностного лица и которые следует ему передать определенным образом, использовать на те или иные цели, и т. д.

Принятие обдуманных мер к сокрытию преступления характерно для лиц, совершающих в исправительных учреждениях хищения.

Пример. Начальник исправительной колонии Д. совершил преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 160, ч. 2 ст. 292 УК РФ, его заместитель С. – преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 160 УК РФ, гражданка Н. – преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 160 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

В соответствии с распоряжением регионального управления ФСИН России о неотложных мерах по предупреждению распространения коронавирусной инфекции (COVID-19) в учреждениях управления ФСИН России по субъекту Российской Федерации личный состав возглавляемой Д. колонии с 06.04.2020 переведен на службу в две смены без выезда за пределы учреждения с обеспечением возможности питания личного состава на его территории.

Д., зная, что для организации питания сотрудников при указанных обстоятельствах разрешено использовать вверенные ему денежные средства, предложил С. похитить их путем присвоения, на что последний согласился.

Затем С. предложил своей знакомой Н. заключить с ней фиктивные государственные контракты на оказание услуг по приготовлению пищи сотрудникам учреждения. Не выполняя обязанности по приготовлению пищи, Н. должна была подписать контракты, акты об оказании услуг к ним, а полученные денежные средства передать С.

Действуя от имени учреждения, Д. заключил с Н. государственный контракт, на основании которого, а также акта об оказании услуг исправительная колония перечислила Н. денежные средства в размере 50 тыс. руб., которые последняя через С. передала Д. Аналогичным образом Д., С. и Н. действовали при заключении других государственных контрактов¹.

О фактах незаконного применения к осужденным физической силы, специальных средств (как самими сотрудниками исправительного учреждения, так и другими осужденными по их указаниям) становится известно благодаря их фиксации системами видеонаблюдения, по факту оказания осужденному медицинской помощи или в процессе выяснения обстоятельств его гибели.

Наиболее сложными для выявления являются преступления, совершаемые в процессе осуществления исправительным учреждением хозяйственной деятельности, при заключении и исполнении им государственных контрактов и иных договоров. Это обусловлено тем, что их совершают сотрудники, обладающие обширными познаниями в соответствующей сфере, опытом работы, из числа руководителей, в должностные обязанности которых непосредственно входят организация этой работы и контроль за ее проведением. Расследование таких преступлений осуществляется с использованием общих методик расследования хищений, злоупотребления должностным положением и других.

¹ По материалам уголовного дела о преступлении, возбужденного 19.04.2021 и расследованного в следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Республике Башкортостан // Архив уголовных дел о преступлениях, расследованных Следственным комитетом Российской Федерации. М.: ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» [Электронный ресурс] (дата обращения: 11.10.2022).

§ 2. Проблемы квалификации должностных преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях

Любое преступление, совершаемое сотрудниками УИС, причиняет колоссальный вред системе, её престижу, однако очевидно, что наибольшую общественную опасность заключают в себе именно уголовно наказуемые деяния, связанные с исполнением персоналом служебных обязанностей¹.

Анализ материалов, представленных следственными органами Следственного комитета, а также аналитических обзоров ФСИН России о состоянии законности в УИС свидетельствует, что наиболее часто среди должностных проступков фиксируются деяния, напрямую связанные с родом деятельности сотрудников. Так, например, широко распространено такое должностное правонарушение, как передача осуждённым запрещенных предметов (сотовых телефонов, алкоголя, наркотических препаратов).

Специфику совершения должностных преступлений формирует целый ряд факторов, определяющих особенности функционирования исправительных учреждений: пространственная ограниченность территории учреждения; невозможность свободного доступа на территорию учреждения посторонних лиц; ограниченность контингента, находящегося на территории учреждения (и осуждённых, и сотрудников); подчинение лиц, находящихся на территории учреждения, жёсткой дисциплине, устанавливаемой ведомственными нормативными правовыми актами².

В действующем уголовном законодательстве ответственность должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований, дифференцируется от ответственности лиц, выполняющих схожие функции в коммерческих структурах и иных организациях. Поэтому в УК РФ появились две самостоятельные главы: глава 23 «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях» и глава 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления».

В уголовном законодательстве России нет отдельно выделенной группы преступлений пенитенциарных работников³. Вследствие этого, представляется целесообразным выделить из главы 30 УК РФ те преступления, за совершение ко-

¹ См.: Антонян Ю. Преступность в местах лишения свободы и ее причины // Уголовное право. 2002. № 4. С. 101–105; Старков О.В. Криминопенология: Учеб. пособие. М., 2004. С. 306; Фильченко А.П. Пенитенциарная преступность: определяемся с понятием // Человек: преступление и наказание. 2008. № 2.

² См.: Салатин А.В. Характеристика должностных преступлений сотрудников уголовно-исполнительной системы и классификация личностей преступников // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2011. № 4. С. 13–14.

³ См.: Абаджян А.В. Проблемы пенитенциарной преступности / Под ред. А.М. Антоняна. М., 2001; Ишигеев В.С. Пенитенциарные преступления: характеристика, предупреждение, ответственность: Авторф. дис. ... д-ра юрид. наук. Красноярск, 2004; Калинин Ю.И. К вопросу о понятии, сущности и основных чертах пенитенциарного преступления // Человек: преступление и наказание. 2004. № 4 (48).

торых сотрудники исправительных учреждений могут нести уголовную ответственность. Для того, чтобы свести такие деяния в самостоятельную группу (общих служебных преступлений), необходимо найти в них единство всех элементов состава рассматриваемых преступлений. Объединение служебных преступлений по родовому объекту подчёркивает их сущность, хотя уголовно-исполнительная деятельность является сложной, многогранной, затрагивающей различные стороны общественных отношений, при которой родовой и непосредственные объекты могут не совпадать. Важным и обязательным признаком преступлений против государственной службы, совершаемых должностными лицами исправительных учреждений, является объективная сторона. Что касается субъективной стороны, то последняя, являясь важной для квалификации рассматриваемых преступлений, вместе с тем не имеет решающего значения для выделения преступлений пенитенциарных работников в самостоятельную группу¹. Критерием выделения преступлений в единую группу может являться субъект преступления – *должностное лицо исправительного учреждения*.

В настоящее время правоотношения, связанные с поступлением на федеральную государственную гражданскую службу в УИС, прохождением и прекращением такой службы, регулируются законодательством Российской Федерации о государственной гражданской службе Российской Федерации, а трудовые отношения – трудовым законодательством Российской Федерации. Вместе с тем, имеются и специальные законы, определяющие кто может быть должностным лицом исправительного учреждения, входящего в УИС Российской Федерации.

Так, согласно ст. 5 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»,² УИС включает в себя:

- 1) учреждения, исполняющие наказания;
- 2) территориальные органы УИС;
- 3) федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осуждённых.

В УИС по решению Правительства Российской Федерации могут входить следственные изоляторы, предприятия, специально созданные для обеспечения деятельности УИС, научно-исследовательские, проектные, медицинские, образовательные и иные организации.

Согласно ст. 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации³ (далее – УИК РФ), исправительными учреждениями являются исправительные колонии, воспитательные колонии, тюрьмы, лечебные исправительные учреждения. Следственные изоляторы выполняют функции исправительных учреждений в отношении осуждённых: оставленных для выполнения работ по хо-

¹ См.: Андреев Ю.В. Сотрудники исправительных учреждений как субъекты преступлений против государственной власти и интересов государственной службы (уголовно-правовой и криминологический аспект): Дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2002. С. 57–83.

² См.: СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: СПС «КонсультантПлюс».

зьяйственному обслуживанию; в отношении которых приговор суда вступил в законную силу и которые подлежат направлению в исправительные учреждения для отбывания наказания; перемещаемых из одного места отбывания наказания в другое, осуждённых, оставленных в следственном изоляторе или переведённых в следственный изолятор в порядке, установленном статьей 77.1 УИК РФ; а также в отношении осуждённых на срок не свыше шести месяцев, оставленных в следственных изоляторах с их согласия.

Исправительные колонии предназначены для отбывания осуждёнными, достигшими совершеннолетия, лишения свободы. Они подразделяются на колонии-поселения, исправительные колонии общего режима, исправительные колонии строгого режима, исправительные колонии особого режима. В исправительных колониях могут создаваться изолированные участки с различными видами режима, а также изолированные участки, функционирующие как тюрьма.

В колониях-поселениях отбывают наказание осуждённые к лишению свободы за преступления, совершённые по неосторожности, умышленные преступления небольшой и средней тяжести, а также осуждённые, переведённые из исправительных колоний общего и строгого режимов на основании и в порядке, установленных пунктами «в» и «г» ч. 2 ст. 78 УИК РФ.

В исправительных колониях общего режима отбывают наказание осуждённые мужчины, кроме перечисленных в ч. 5–7 ст. 74 УИК РФ, а также осуждённые женщины.

В исправительных колониях строгого режима отбывают наказание мужчины, впервые осуждённые к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений; при рецидиве преступлений и опасном рецидиве преступлений, если осуждённый ранее отбывал лишение свободы.

В исправительных колониях особого режима отбывают наказание осуждённые мужчины при особо опасном рецидиве преступлений, осуждённые к пожизненному лишению свободы, а также осуждённые, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы на определенный срок или пожизненным лишением свободы.

В тюрьмах отбывают наказание осуждённые к лишению свободы на срок свыше пяти лет за совершение особо тяжких преступлений, осуждённые к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных ст. 205–205.5, 206, 208, 211, 220, 221, 277–279, 281, 317, 360, 361 УК РФ, осуждённые при особо опасном рецидиве преступлений, а также осуждённые, являющиеся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переведённые из исправительных колоний.

В лечебных исправительных учреждениях и лечебно-профилактических учреждениях отбывают наказание осуждённые, указанные в ч. 2 ст. 101 УИК РФ. Лечебно-профилактические учреждения выполняют функции исправительных учреждений в отношении находящихся в них осуждённых. В лечебных исправительных учреждениях и лечебно-профилактических учреждениях могут создаваться изолированные участки, функционирующие как колонии-поселения.

В воспитательных колониях отбывают наказание несовершеннолетние осуждённые к лишению свободы, а также осуждённые, оставленные в воспитательных колониях до достижения ими возраста 19 лет. В воспитательных колониях могут создаваться изолированные участки, функционирующие как исправительные колонии общего режима, для содержания осуждённых, достигших во время отбывания наказания возраста 18 лет.

В соответствии с Федеральным законом от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»:

– служба в УИС – вид федеральной государственной службы, представляющий собой профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации на должностях в УИС Российской Федерации, а также на должностях, не являющихся должностями в УИС, в случаях и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и (или) нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации;

– должности в УИС – должности сотрудников УИС, которые учреждаются в федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осуждённых, территориальных органах УИС, учреждениях, исполняющих наказания, следственных изоляторах, научно-исследовательских, проектных, медицинских, образовательных и иных организациях, входящих в УИС в соответствии с законодательством Российской Федерации;

– сотрудник – гражданин, проходящий в соответствии с настоящим Федеральным законом службу в УИС в должности, по которой предусмотрено присвоение специального звания¹.

Представляется, что только шесть преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления можно рассматривать как общие преступления против государственной службы, субъектами которых могут быть должностные лица исправительных учреждений. Анализ следственной практики о квалификации преступных деяний, совершённых должностными лицами исправительных учреждений, показывает, что в структуре преступлений против государственной службы на первом месте (44,04 %) – превышения должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), на втором месте (22,63 %) – злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), на третьем (22,32 %) – взяточничество (ст. 290, 291 УК РФ), на четвёртом месте (7,03 %) – халатность (ст. 293 УК РФ), на пятом (2,14 %) – служебный подлог (ст. 292 УК РФ).

Рассматриваемые преступления отличаются от иных преступных посягательств специальными признаками.

¹ См.: СПС «КонсультантПлюс».

Во-первых, они совершаются *специальными субъектами* – должностными лицами, к которым относятся сотрудники исправительных учреждений, осуществляющие постоянно, временно или по специальному полномочию функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания.

Во-вторых, их совершение пенитенциарными работниками возможно лишь благодаря занимаемому служебному положению или с использованием служебных полномочий¹.

И, в-третьих, рассматриваемые деяния существенно нарушают нормальную деятельность учреждений и органов, исполняющих наказания, либо содержат реальную угрозу такого нарушения.

Пример. Согласно обвинительному заключению, И., в период времени с 24.12.2020 по 26.12.2020, состоя в должности заместителя начальника учреждения-начальника отдела охраны исправительной колонии (далее – ИК), являясь должностным лицом и имея в силу занимаемой должности в своем непосредственном подчинении личный состав отдела охраны ИК, будучи осведомлённым о том, что на основании приказа начальника ИК за добросовестное выполнение служебных обязанностей и добросовестное выполнение особо сложных и важных задач в четвёртом квартале 2020 г. 27.12.2020 сотрудникам УИС, находящимся в его непосредственном подчинении, предстоит выплата разовой премии, пригласил в свой служебный кабинет подчинённого ему по службе начальника караула отдела охраны ИК В. Являясь должностным лицом, постоянно выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ИК, в том числе относительно работников отдела охраны колонии, находящихся в его прямом подчинении, действуя умышленно, вопреки требованиям ст. 37 Конституции Российской Федерации, имея умысел на совершение действий, которые явно выходят за пределы своих полномочий, определённых должностной инструкцией, достоверно зная, что В. находится от него в служебной зависимости, И. совершил действия, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать, то есть действия, явно выходящие за пределы своих полномочий, определённых должностной инструкцией, а именно – высказал В. незаконное требование о передаче ему части из полученных последним в виде разовой премии денежных средств в размере трёх тысяч рублей. В., не имея возможности не подчиниться устному требованию И. в силу нахождения от последнего в зависимом служебном положении как вышестоящего руководителя, согласился выполнить вышеуказанные незаконные требования.

После получения на свой банковский счет денежных средств, включавших в себя разовую премию по итогам работы за 2020 г., В. обналичил путем снятия со своего банковского счета денежные средства в требуемой И. сумме, после

¹ См.: Сусарин А.А. Криминологическая характеристика преступлений, связанных со злоупотреблением и превышением полномочий сотрудниками уголовно-исполнительной системы // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 2. С. 176–179.

чего В. в служебном кабинете инженерно-технической группы отдела охраны ИК передал И., выполняя незаконное требование последнего, денежные средства в размере трёх тысяч рублей, которыми И. впоследствии распорядился по своему усмотрению.

Таким образом, И., будучи должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ИК, совершил действия, которые никто ни при каких обстоятельствах не вправе совершать, то есть действия, явно выходящие за пределы его полномочий, определённых должностной инструкцией, а именно: незаконно истребовал и получил от своего подчиненного В. принадлежавшее последнему имущество в виде денег в размере трёх тысяч рублей, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов В., выразившееся в причинении ему материального ущерба и нарушении права на вознаграждение за труд, а также повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов государства, выразившееся в подрыве авторитета руководства ФСИН России и дискредитации федеральных государственных органов в целом.

Своими действиями И. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 286 УК РФ, – превышение должностных полномочий, то есть совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства¹.

В специальной юридической литературе, рассматривая коррупцию персонала исправительных учреждений в процессе взаимодействия с осуждёнными, выделяют группы правонарушений, допускаемых:

– «по дружбе»: происходят как результат олицетворения сотрудника со спецконтингентом, что может выступать следствием профессиональной деформации. Сотрудник становится более лояльным по отношению к осуждённым, начинает мыслить такими же категориями, чему способствуют низкая заработная плата и плохие условия труда, отсутствие возможности снятия физического и психического напряжения;

– «по взаимности»: сотрудники игнорируют незначительные нарушения со стороны осуждённых в обмен на создание иллюзии хорошего поведения и порядка во вверенном коллективе, что демонстрирует видимую эффективность работы персонала;

– «по умолчанию»: происходят из-за равнодушия, лени или наивности персонала. Осуждённый, завоевывая авторитет и поддержку у сотрудника, становится в итоге доверенным лицом последнего и постепенно начинает выполнять его функции. Нередко такое доверенное лицо из числа спецконтингента, оказывая помощь представителю администрации (например, в оформлении докумен-

¹ По материалам уголовного дела о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 286 УК РФ, возбуждённого 19.05.2021 и расследованного СО по городу Новочебоксарск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Чувашской Республике // Архив уголовных дел о преступлениях, расследованных Следственным комитетом Российской Федерации. М.: ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» [Электронный ресурс] (дата обращения: 11.10.2022).

тов), использует эту работу как прикрытие для какой-либо незаконной в пенитенциарном учреждении деятельности¹.

Необходимо отметить, что большинство должностных лиц исправительных учреждений честно и добросовестно выполняют свой служебный долг. Однако, встречаются ещё случаи, когда должностные лица этих органов злоупотребляют должностными полномочиями, недобросовестно относятся к исполнению служебных обязанностей, вступают в незаконные связи с осуждёнными и их родственниками, берут взятки, совершают подлоги и другие правонарушения. Уголовно-правовая борьба с перечисленными деяниями является одним из средств укрепления деятельности учреждений УИС, повышения качества и эффективности их работы².

Использование сотрудниками исправительных учреждений должностных полномочий предполагает, что содеянное формально входит в круг их прав, должностных полномочий и обязанностей, в пределы их служебной компетенции. Однако, противоправные деяния со стороны должностных лиц во всех случаях нарушают принципы, порядок и правила выполнения должностных функций, извращают основную суть и содержание служебной деятельности исправительных учреждений.

Анализ в юридической литературе особенностей должностных преступлений позволяет выделить три группы *мотивов*, приводящих к криминальным формам поведения сотрудников в исправительных учреждениях:

1. Корыстные мотивы, которые явно доминируют у совершающих должностные преступления сотрудников УИС. В основе их лежит стремление к получению материальной выгоды путем злоупотребления своим должностным положением (пронес в исправительное учреждение и распространение среди осуждённых запрещенных веществ, как правило наркотических препаратов, алкоголя; организация незаконных свиданий или незаконное оформление документов на условно-досрочное освобождение за денежное вознаграждение).

2. Мотивы, базирующиеся на желании утвердиться в глазах других путем сознательного превышения должностных полномочий, ощутить свою значимость, в том числе и посредством демонстрации силы в отношении осуждённых, которые ввиду своего положения зависят от персонала учреждения (незаконное применение спецсредств или физической силы к спецконтингенту).

3. Мотивы, связанные с безответственностью, в которых преобладает легкомыслие, когда сотрудник не отдает полного отчета в своих действиях, не прогнозирует развития дальнейших событий и довольно часто не считает свое поведение противоправным (наделение осуждённого своими полномочиями, со-

¹ См.: Фомин В.В. Коррупционные преступления, совершаемые сотрудниками уголовно-исполнительной системы // Уголовно-исполнительное право. 2012. № 2. С. 67–71; Салатин А.В. Указ. соч. С. 14–17.

² См.: Мигицкий А.А. Некоторые аспекты криминологической характеристики должностных преступлений, совершаемых в уголовно-исполнительной системе // Мир науки и образования. 2018. № 1. С. 136–143.

крытие фактов нарушения режима, прием от спецконтингента или родственников осуждённого «подношений»¹.

Пример. В производстве первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Чувашской Республике находилось уголовное дело, возбужденное 11.02.2019. Преступными действиями А.А.А., М.В.Е. и А.С.В. были существенно нарушены охраняемые законом интересы общества, государства и граждан, заключённых под стражу, которые выразились:

– в подрыве авторитета органов государственной власти, подрыве веры граждан в справедливость и законность, что является причиной порождения у последних чувств социальной несправедливости и правовой незащищенности, возникновения недоверия граждан к органам государственной власти, что способствует распространению негативной информации о государственной власти, подрыве её авторитета и дискредитации перед общественностью;

– в невыполнении ФГУП «СМУ-13» ФСИН России своих обязательств по Контрактам № 211 и № 336 в части окончания строительства и ввода в эксплуатацию Объекта в установленные сроки, что привело к срыву исполнения Программы, согласно которой уклонение Российской Федерации от исполнения принятых международных обязательств по приведению условий содержания подследственных и осуждённых к международным стандартам может негативно отразиться на социально-экономических и политических преобразованиях в Российской Федерации, а также серьёзно подорвать её международный авторитет, привести к росту количества нарушений прав заключённых, негативной реакции со стороны как российских, так и международных общественных и правозащитных организаций.

Также действия А.А.А., М.В.Е. и А.С.В. повлекли причинение тяжких последствий, выразившихся в причинении ущерба федеральному бюджету на сумму не менее 57 млн руб., оплаченных за оборудование, которое фактически не закупалось и не поставлялось на Объект строительства, за строительномонтажные работы, которые фактически не выполнялись на Объекте и т.д.

На момент предъявления обвинения Объект не сдан и не введён в эксплуатацию, строительномонтажные работы на нем не ведутся и не окончены, что воспрепятствовало своевременному переводу лиц, находящихся под стражей в ФКУ «Следственный изолятор № 1» УФСИН России по Чувашской Республике, с лимитом наполнения 158 человек и постройки 1648 г. в Следственный изолятор на 500 мест г. Чебоксары.

Своими действиями А.А.А. совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, – превышение должностных полномочий, то есть совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов

¹ См.: Салатин А.В. Указ. соч. С. 14.

граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, с причинением тяжких последствий¹.

В настоящее время, как показывает следственная практика, одним из наиболее распространенных видов должностных преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях, является взяточничество (ст. 290, 291 УК РФ).

В процессе расследования и раскрытия преступлений коррупционной направленности задействовано значительное число специализированных подразделений правоохранительных органов. Службы, отделы, которые принимают участие в раскрытии и расследовании преступлений коррупционного характера, созданы в структуре органов внутренних дел, Следственного комитета, ФСБ России, ФСИН России. Работа по расследованию и раскрытию преступлений коррупционной направленности основана на принципах межведомственного взаимодействия, активного информационного обмена, применения современных технологий и средств в процессе оперативной и следственной деятельности. Указанные службы и подразделения активно взаимодействуют с международными, межправительственными органами и объединениями в сфере борьбы с коррупцией, соответствующими национальными службами большого числа иностранных государств, с подразделениями и службами собственной безопасности всех без исключения органов государственной власти и местного самоуправления Российской Федерации, общественными объединениями, инициативными группами граждан, средствами массовой информации.

Расследование и раскрытие преступлений коррупционной направленности характеризуется детальным планированием, разработкой и проверкой следственных версий, базирующихся на синтезе передовых научных знаний в сфере коррупционной криминалистики².

В то же время эффективное расследование и раскрытие преступлений коррупционной направленности сдерживается из-за ряда проблем, которые имеют как объективную, так и субъективную природу. Важно понимать, что задача эффективного расследования и раскрытия преступлений коррупционного характера усложняется тем, что большинство подобных деяний являются комплексными, совершаются в соучастии, организованными группами, преступные деяния состоят из множества эпизодов, подчас существенно отдаленных в пространстве и времени.

Одна из ключевых проблем расследования преступлений коррупционной направленности – высокая латентность коррупции. На протяжении столетий в российском обществе сформировалась некоторая толерантность, терпимость к коррупционным деяниям. Высокая латентность преступлений коррупционного

¹ По материалам уголовного дела, возбужденного 11.02.2019 в следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Чувашской Республике по ч. 4 ст. 159 УК РФ (с последующим присоединением к нему других уголовных дел) // Архив уголовных дел о преступлениях, расследованных Следственным комитетом Российской Федерации. М.: ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» [Электронный ресурс] (дата обращения: 11.10.2022).

² См.: Расследование отдельных видов преступлений: Методические рекомендации. Белгород, 2021. С. 3–4.

характера также связана с пробелами и недостатками законодательства по борьбе с коррупционными преступлениями¹.

Взятничество – собирательный термин, охватывающий собой два предусмотренных уголовным законодательством Российской Федерации самостоятельных состава преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, а именно: получение и дача взятки. Указанные преступления находятся в тесной взаимосвязи между собой. Совершение одного из них невозможно без совершения другого.

Получение взятки – получение должностным лицом лично или через посредника денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за незаконные действия (бездействие), а также за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе. Под действиями (бездействием) должностного лица, которые он должен совершить в пользу взяткодателя, следует понимать такие действия, которые он правомочен или обязан был выполнить в соответствии с возложенными на него служебными полномочиями, а под незаконными действиями должностного лица – неправомерные действия, которые он совершает с использованием служебных полномочий, в т. ч. действия, содержащие в себе признаки преступления либо иного правонарушения.

Для правильной уголовно-правовой квалификации рассматриваемого деяния важнейшее значение имеет установление признаков специального субъекта данного состава преступления².

Прежде всего, обращаем внимание на то, что субъектом получения взятки может быть только должностное лицо, понятие которого определено в примечаниях к ст. 285 УК РФ. Кроме того, признаки субъекта этого состава преступления конкретизированы в примечании к ст. 318 УК РФ (понятие представителя власти), а также в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 июля 2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»³.

В сфере исполнительной власти к ее представителям относятся члены Правительства Российской Федерации и органов исполнительной власти субъектов Федерации, наделенные соответствующими полномочиями, работники прокуратуры, налоговых, таможенных органов, МВД России, ФСБ России, ФСИН России, состоящие на государственной службе аудиторы, государственные инспектора, контролеры, военнослужащие, которые наделяются распорядитель-

¹ См.: Чистотина О.А. Криминологическая характеристика и профилактика преступлений, совершаемых сотрудниками уголовно-исполнительной системы: Дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2000. 24 с.

² См.: Сивцов С.А. Должностные лица уголовно-исполнительной системы как субъекты коррупционных преступлений [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: СПС «КонсультантПлюс».

ными функциями при выполнении возложенных на них обязанностей по охране общественного порядка, обеспечению безопасности и иных функций.

Функции представителей власти могут исполняться постоянно, временно или по специальному полномочию.

Однако при этом следует иметь в виду, что полномочия должностного лица должны быть оформлены соответствующим нормативным правовым актом, который и определяет содержание должностных полномочий конкретного лица.

Наличие специальных полномочий означает, что лицо выполняет определенные функции, возложенные на него законом, нормативным актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом. При этом лицо не назначается на должность и не замещает её, а исполняет строго определенные функции. Такие функции могут осуществляться одноразово или в течение определённого времени. Нередко они совмещаются с основной работой.

К числу должностных лиц законом отнесены не только представители власти, но и другие лица, обладающие организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями.

К *организационно-распорядительным* функциям следует относить права и обязанности лица, которыми оно наделено в организации для управления её деятельностью или деятельностью её структурного подразделения, заключающиеся в возможности принимать решения или давать указания, обязательные для исполнения лицами, находящимися в подчинённости. Организационно-распорядительные функции включают в себя, например, руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда и службы подчинённых, поддержание дисциплины, применение мер поощрения, наложение дисциплинарных взысканий и т. п.

Под *административно-хозяйственными* функциями понимаются права и обязанности лица, которыми оно наделено в организации для управления её деятельностью или деятельностью её структурного подразделения, заключающиеся в возможности принимать решения или давать указания, обязательные для исполнения лицами, находящимися в подчинённости, осуществлять контроль в сфере управления или распоряжения имуществом, денежными средствами или услугами организации. К административно-хозяйственным функциям могут быть отнесены, к примеру, полномочия по управлению и распоряжению имуществом или денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений; принятие решений о начислении заработной платы, премий; осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и др.

Для установления наличия у лица организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций необходимо обращение к документам, определяющим его функциональные обязанности. Выполнение рассмотренных функций так же, как и в предыдущем случае, может быть постоянным, временным или осуществляемым по специальному полномочию.

В соответствии с законом должностным лицом может быть признано только лицо, осуществляющее организационно-распорядительные или административ-

но-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооружённых Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

К *государственным органам* относятся федеральные органы государственной власти (законодательные, исполнительные, судебные), органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также иные органы, образуемые в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

Решая вопрос о должностном лице в органах местного самоуправления, необходимо учитывать, что функции этих органов весьма разнообразны. Они решают вопросы управления жилищно-коммунальным хозяйством, организуют муниципальные учреждения образования, здравоохранения, культуры и другие – по направлениям своей компетенции. Органы местного самоуправления могут создавать предприятия, учреждения и организации в целях осуществления хозяйственной деятельности и обладают в отношении них значительными правами. Лица, занимающие соответствующие должности в муниципальных некоммерческих учреждениях, также признаются должностными лицами.

В то же время, в соответствии с п. 6 вышеуказанного Постановления Верховного Суда Российской Федерации «лица, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой или иной организации независимо от формы собственности либо в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, а также поверенные, представляющие в соответствии с договором интересы государства в органах управления акционерных обществ (хозяйственных товариществ), часть акций (доли, вклады) которых закреплена (находится) в федеральной собственности, не могут быть признаны должностными лицами и в случае незаконного получения ими ценностей либо пользования услугами за совершение действия (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым служебным положением подлежат ответственности по статье 204 УК РФ».

В частности, не могут быть признаны субъектами получения взятки:

– должностные лица государственных и муниципальных унитарных предприятий (ФГУП, МУП), которые в соответствии с гражданским законодательством (п. 1 ст. 113 ГК РФ) являются коммерческими предприятиями;

– работники государственных органов и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, исполняющие в них профессиональные или технические обязанности, которые не относятся к организационно-распорядительным или административно-хозяйственным функциям.

Вместе с тем необходимо понимать различия между профессиональной и служебной деятельностью, поскольку некоторые профессии (преподаватель, врач и т. д.) сочетают в себе обе эти обязанности. В таких случаях состав преступления налицо только тогда, когда взятка передавалась за выполнение лицом служебных обязанностей, с которыми законодательство связывает наступ-

ление определённых правовых последствий (выставление оценок на экзамене, выдача больничных листов и т. д.).

Субъектом преступления, предусмотренного статьей 290 УК РФ, признаётся и такое должностное лицо, которое хотя и не обладало полномочиями для совершения действия (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, но в силу своего должностного положения могло способствовать исполнению такого действия (бездействия) другим должностным лицом либо получило взятку за общее покровительство или попустительство по службе.

Под должностным положением, способствующим совершению определённых действий в пользу взяткодателя со стороны указанных должностных лиц, следует, в частности, понимать значимость и авторитет занимаемой должности, нахождение в подчинении иных должностных лиц, в отношении которых осуществляется руководство со стороны взяткополучателя.

Использование личных отношений, если они не связаны с занимаемой должностью, не может рассматриваться как использование должностного положения.

К общему покровительству по службе могут быть отнесены, в частности, действия, связанные с незаслуженным поощрением, внеочередным необоснованным повышением в должности.

К попустительству по службе относятся, например, непринятие должностным лицом мер за упущения или нарушения в служебной деятельности взяткодателя или представляемых им лиц, нереагирование на его неправомерные действия.

Проиллюстрируем классический пример совершения взяточничества в исправительном учреждении.

Пример. Согласно материалам уголовного дела по обвинению Щ. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ, ч. 3 ст. 290 УК РФ, он совершил преступление средней тяжести против государственной власти, интересов государственной службы, а именно совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций и охраняемых законом интересов общества и государства при следующих обстоятельствах.

Щ. назначен на должность младшего инспектора группы надзора отдела безопасности исправительной колонии (далее – ИК).

В период с 01.01.2020 по 14.01.2020 к Щ., во время несения им службы на территории ИК обратился знакомый ему с детства осуждённый Б. с предложением пронести ему на территорию исправительного учреждения за денежное вознаграждение средства связи – мобильные телефоны, а также зарядные устройства к ним и наушники по мере поступления соответствующих просьб. У Щ. из корыстной заинтересованности, а именно желая личного обогащения, а также иной личной заинтересованности, а именно желая незаконно облегчить своему знакомому условия содержания в исправительном учреждении, возник преступный умысел, направленный на совершение действий, явно выходящих за пределы его полномочий, с целью существенного нарушения прав и

законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, а именно: в нарушение установленных требований – пронос на территорию исправительного учреждения запрещённых предметов – средств сотовой связи, а также зарядных устройств к ним и наушников и иных запрещённых предметов.

Реализуя свой преступный умысел, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, выразившегося в нарушении деятельности исправительного учреждения, воспрепятствовании нормальной его работе по исправлению осуждённых и предупреждению совершения ими новых преступлений, обеспечению исполнения уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации, созданию условий для обеспечения правопорядка и законности, Щ. на указанное предложение Б. ответил согласием в устной беседе, пояснив, что за каждый пронесенный мобильный телефон на территорию исправительного учреждения ему необходимо будет переводить денежные средства от одной тысячи до пяти тысяч рублей, в зависимости от марки мобильного телефона и 500 рублей за зарядное устройство, и сообщил для этого номер своей банковской карты Сбербанка России.

Затем Б., действуя в соответствии с вышеуказанной преступной договоренностью со Щ., в вышеуказанный период времени попросил его пронести на территорию исправительного учреждения зажигалку, два сенсорных мобильных телефона и одну сим-карту и передать их ему, после чего Щ., также действуя в соответствии с вышеуказанной преступной договоренностью с Б., в период не позднее 14.01.2020, пользуясь своим служебным положением, совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, а именно проследовал на режимную территорию ИК, спрятав при себе зажигалку и два сенсорных мобильных телефона, а также сим-карту таким образом, что выявление их наличия уполномоченными сотрудниками указанного исправительного учреждения стало невозможным, и передал их Б.

Затем Щ., продолжая свои преступные действия, направленные на незаконное обогащение действуя умышленно, из корыстной заинтересованности, и осознавая преступный характер своих действий, получил от Б. незаконное денежное вознаграждение посредством перечисления 14.01.2020 в 00 час. 00 мин. 00 сек. на принадлежащий ему счет одной тысячи рублей, которые Б. перечислил со своего киви-кошелька, за пронос зажигалки, двух вышеуказанных мобильных телефонов и сим-карты на территорию ИК и передачу их Б.

Впоследствии Щ. вновь получил от Б. предложение пронести на территорию исправительного учреждения средства мобильной связи – мобильные телефоны вместе с зарядными устройствами и наушниками в неустановленном следствием количестве и передать их ему, после чего Щ., также действуя в соответствии с вышеуказанной преступной договоренностью с Б., проследовал на режимную

территорию ИК, спрятав при себе все вышеуказанные предметы, и передал их осуждённому Б. За это Щ. получил от осуждённого Х., действовавшего по просьбе и в интересах Б., незаконное денежное вознаграждение посредством перечисления 19.02.2020 в 00 час. 00 мин. 00 сек. на принадлежащий ему счет 19 тысяч рублей, которые Х. перечислил со своего киви-кошелька¹.

Следует отметить, что наряду с деньгами, ценными бумагами и иным имуществом *предметом взятки* по смыслу закона могут быть выгоды или услуги имущественного характера, которые оказываются взяткополучателю безвозмездно, но подлежащие оплате (предоставление санаторно-курортных путевок, ремонт квартиры, строительство дачи и т. п.), либо по явно заниженной стоимости, например, передаваемого имущества, приватизируемых объектов, уменьшение арендных платежей и т. д.

Поскольку для уголовно-правовой квалификации рассматриваемых деяний имеет значение и размер взятки, выгоды и услуги имущественного характера в процессе расследования должны получить денежную оценку.

В том случае, если имущественные выгоды в виде денег, иных ценностей, оказания материальных услуг предоставлены родным и близким должностного лица с его согласия либо если он не возражал против этого и использовал свои служебные полномочия в пользу взяткодателя, действия должностного лица следует квалифицировать как получение взятки.

Услуги неимущественного характера в соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации не могут являться предметом взятки.

Таким образом, противоправные деяния коррупционного характера продолжают оставаться одним из наиболее негативных факторов социально-экономической и общественно-политической эволюции государства и социума, потому задача уголовно-правовой охраны индивида и общества от коррупционных посягательств является одной из приоритетных для уголовно-правовой политики.

Важное направление борьбы с коррупцией – эффективное противодействие коррупционным преступлениям, в том числе, надлежащее выявление, своевременное раскрытие и качественное расследование преступлений коррупционного характера, совершаемых в исправительных учреждениях.

По ряду причин указанная задача до настоящего времени может оцениваться как труднодостижимая. Несмотря на активное внимание государства и общества к проблеме, коррупционные преступления остаются одними из наиболее слабо раскрываемых, латентность коррупции велика, а ущерб экономике страны от коррупции оценивается в миллиарды рублей.

¹ По материалам уголовного дела, возбужденного 20.04.2020 в следственном отделе по Октябрьскому району г. Тамбова следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тамбовской области по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ // Архив уголовных дел о преступлениях, расследованных Следственным комитетом Российской Федерации. М.: ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» [Электронный ресурс] (дата обращения: 11.10.2022).

Современная практика расследования коррупционных преступлений требует от следователя высокого профессионализма, опыта, глубокого знания сущности этого преступления и методов его доказывания, а порой и личного гражданского мужества.

§ 3. Практика организации взаимодействия сотрудников Следственного комитета Российской Федерации с администрацией исправительного учреждения по вопросам проведения на его территории следственных и иных процессуальных действий

Специфика преступлений, совершённых должностными лицами учреждений ФСИН России, обусловленная должностным положением обвиняемых, особенностями места совершения преступления, характера их деятельности, особого статуса свидетелей, обладающих информацией о преступлении (спецконтингент) свидетельствует о том, что одного лишь следственного «инструментария» для их раскрытия и расследования недостаточно. Это обуславливает необходимость расследования таких преступлений в тесном взаимодействии следователей Следственного комитета с сотрудниками оперативных подразделений собственной безопасности ФСИН России (далее – оперативные сотрудники СБ ФСИН России, СБ ФСИН России).

Формы взаимодействия следователей Следственного комитета с оперативными сотрудниками СБ ФСИН России при расследовании анализируемых преступлений можно разделить на две группы: процессуальные и непроцессуальные (ряд авторов последнюю группу именуется также «организационные», «организационно-тактические»)¹.

В рамках процессуального взаимодействия сотрудники оперативных подразделений СБ ФСИН России исполняют поручения следователя на проведение оперативно-разыскных мероприятий (далее также – ОРМ), следственных и иных процессуальных действий.

Оперативные работники СБ ФСИН России, владея практически исключительной компетенцией на осуществление ОРД в местах лишения свободы (ч. 2 ст. 84 УИК РФ), осведомлены о своеобразии обстановки в конкретном исправительном учреждении, возможностях проведения в нем режимно-технических и оперативно-разыскных мероприятий в отношении должностных лиц таких учреждений. Ключевыми ОРМ, наряду с прослушиванием телефонных переговоров и анализом переписки являются опросы, наведение справок, исследование предметов и документов, наблюдение, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, получение компьютерной информации. С учетом того, что источники сведений об обстоятельствах совершённого преступления зачастую находятся на территориях исправительных учреждений, которые характеризуются ограниченным допуском

¹ Пархоменко В.И. Взаимодействие следователей, оперативных работников и специалистов при расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ: дисс. канд. юрид. наук. М., 2005. С. 3.

лиц, доступ к ним в условиях негласного получения информации возможен только при взаимодействии следователя с оперативными сотрудниками СБ ФСИН России.

Производство конкретного ОРМ зависит от многих условий, в том числе от наличия объективных возможностей у оперативного подразделения органа дознания для его проведения¹. Но, кроме того, являясь инициаторами производства ОРМ, следователи зачастую не обладают знаниями об организационных, процессуальных, технических возможностях оперативных сотрудников СБ ФСИН России, соответственно, – о том, какие мероприятия можно провести в отношении должностных лиц учреждений УИС и какие результаты получить и использовать в процессе доказывания.

Наиболее целесообразно использование потенциала оперативных сотрудников СБ ФСИН России при производстве опросов (допросов) свидетелей и потерпевших из числа спецконтингента. В подразделениях собственной безопасности ФСИН России, как правило, проходят службу сотрудники, имеющие значительный стаж оперативной работы в учреждениях УИС со спецконтингентом, обладающие познаниями о психологических характеристиках таких лиц, особенностях и тактике производства с ними следственных и иных процессуальных действий. В то же время, далеко не во всех случаях при получении объяснений либо допросе таких лиц, обладающих сведениями о совершенном должностным лицом преступлении, оперативные сотрудники СБ ФСИН России используют сведения автоматизированного картотечного учета спецконтингента ПК АКУС и его разновидностей: ПК АКУС СИЗО, ИК, УИИ, ПК «Интегратор АКУС», ПК «Интегратор АКУС УИИ», где аккумулируется информация по различным направлениям работы, проводимой с лицами, содержащимися в учреждениях УИС², а также дел оперативного учета, к которым следователь Следственного комитета доступа не имеет. Используя такие сведения, оперативные сотрудники СБ ФСИН России на стадии подготовки к следственным и процессуальным действиям могут наиболее полно и детально изучить личность опрашиваемого (допрашиваемого), что позволит тактически верно спланировать ход и возможные результаты следственного действия.

Имея преимущества при работе в условиях исправительных учреждений и следственных изоляторов, оперативные сотрудники ФСИН России не обладают достаточной практикой самостоятельного производства следственных действий вне своего места работы, что характерно для уголовных дел о преступлениях, совершаемых должностными лицами ФСИН России. В связи с этим, обыски, выемки в жилище подозреваемых, обвиняемых сотрудников ФСИН России, не находящихся на службе, либо иных лиц по уголовным делам о преступлениях в учреждениях УИС, получение у них образцов для сравнительного исследования в целях последующего назначения судебных почерковедческих или биологиче-

¹ Седелников П.В. Поручение следователя органу дознания // Законодательство и практика. Омск, 2017. № 1. С. 24–28.

² Сведения официального сайта Научно-исследовательского института информационных технологий ФСИН России // <https://niit.fsin.gov.ru/science/results/1akus.php> (дата обращения: 11.10.2022).

ских экспертиз проводит сам следователь, хотя производство этих следственных действий сложностей не представляет. Как отмечает Колпакова Л.А., данная проблема возникает при планировании и расследовании преступлений, совершаемых в сфере осуществления государственных закупок для нужд учреждений УИС, с учетом широкого круга лиц, причастных к этому процессу, а также того, что ареал преступной деятельности может выходить далеко за периметр исправительного учреждения¹. По этой причине такие следственные действия проводит непосредственно следователь, но при участии оперативных сотрудников СБ ФСИН России, что является самостоятельной процессуальной формой взаимодействия.

В ряде случаев производство обысков (выемок) необходимо одновременно в нескольких местах. Для этого создают следственные группы, куда включают несколько следователей Следственного комитета, которые одновременно при сопровождении оперативных сотрудников СБ ФСИН России проводят обыски (выемки); либо привлекаются сотрудники ФСБ России, которым при участии оперативных сотрудников СБ ФСИН России следователь Следственного комитета поручает самостоятельное производство указанных следственных действий.

Достаточно редко оперативные сотрудники СБ ФСИН России привлекаются к участию в следственных действиях, связанных с дачей показаний должностными лицами учреждений УИС. Представляется, что необходима активизация подобной формы взаимодействия, поскольку оперативным сотрудникам СБ ФСИН России известна специфика внутреннего распорядка, документации в конкретных исправительных учреждениях, сведения о личности допрашиваемых лиц, в силу служебной деятельности. Участие оперативных сотрудников СБ ФСИН России в таких следственных действиях позволит следователю более грамотно выработать соответствующую линию поведения в конкретном случае, максимально качественно провести следственное действие.

На этапе реализации материалов ОРД получила развитие основанная на принципах общего планирования работы и непрерывного сотрудничества форма взаимодействия – консультация. В развитие установленных законодательством требований к предоставляемым в следственный орган результатам ОРД практика такого взаимодействия складывается на следующих направлениях.

До проведения комплекса оперативных мероприятий, направленных на документирование фактов преступной деятельности, сотрудники оперативных подразделений СБ ФСИН России должны четко понимать, какие данные будут считаться достаточными для того, чтобы впоследствии следователь сделал вывод о том, что в материалах ОРД имеются сведения об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления. Категория «достаточные данные» является

¹ Колпакова Л.А. Процессуальные и криминалистические аспекты расследования преступлений коррупционной направленности, совершаемых в исправительных учреждениях // В сборнике: Юридическая наука и практика. Альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. Самара, 2017. С. 150.

оценочной, напрямую связана с правоприменительной практикой региона (а в ряде случаев – района).

На втором этапе, после проведения оперативных мероприятий, необходимо проанализировать их результаты совместно со следователем. При этом следователь может дать оценку правильности документирования преступной деятельности, достаточности собранных материалов, необходимости производства дополнительного комплекса неотложных оперативных мероприятий с целью получения данных о преступной деятельности (предметы, документы, аудио- и видеозаписи), которые могут быть утрачены или уничтожены. Здесь же вполне допустима проверка следователем проектов документов, подготовленных оперативными сотрудниками СБ ФСИН России, о предоставлении результатов ОРД в следственный орган, поскольку в случае несоответствия их требованиям Инструкции о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд¹, все полученные оперативным путем сведения впоследствии доказательственного значения иметь не будут.

В качестве примера успешной реализации подобной формы взаимодействия приведём практику консультаций должностных лиц следственных органов Следственного комитета по Пермскому краю с оперативными сотрудниками управления собственной безопасности ГУ ФСИН России по Пермскому краю.

Пример. В январе 2020 г. сотрудниками УСБ ГУ ФСИН России по Пермскому краю перед производством ОРМ, направленных на выявление и установление обстоятельств совершения начальником ФКУ СИЗО-6 ГУ ФСИН России по Пермскому краю преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, проведены консультации с руководством Пермского межрайонного следственного отдела, на территории которого расположено указанное учреждение, в ходе которых определён необходимый перечень предметов и документов, способных иметь впоследствии доказательственное значение, что позволило обеспечить их своевременное обнаружение в рамках ОРМ, изъятие и предоставление в следственный орган. Аналогичные цели достигнуты в рамках предварительных консультаций при проведении оперативных мероприятий в отношении сотрудника ФКУ «Пермская воспитательная колония ГУ ФСИН России» в июне 2020 г. Грамотная совместная подготовка к реализации оперативных мероприятий в этих и других случаях позволили в дальнейшем эффективно использовать полученные в результате таких мероприятий доказательства в целях изобличения должностных лиц в совершении коррупционных преступлений, существенно сократить сроки расследования, вследствие чего уголовные дела в двухмесячный срок Пермским межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Пермскому краю направлены в суд².

¹ Утверждена приказом МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013.

² По материалам уголовных дел № 12002570004000022 от 13.03.2020 и № 12002570004000054 от 05.08.2020, находившихся в производстве Пермского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Пермскому краю.

На стадии проведения процессуальной проверки в порядке ст. 144-145 Уголовного-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) и расследования уголовного дела может быть реализована еще одна непроцессуальная форма взаимодействия – совместное планирование, которое зачастую осуществляется по наиболее сложным материалам проверок и уголовным делам, с большим количеством эпизодов преступной деятельности и привлекаемых к уголовной ответственности лиц. На практике расследование подобных уголовных дел осуществляется в сроки, превышающие два месяца, в связи с чем взаимодействие между следователем Следственного комитета и оперативными сотрудниками СБ ФСИН России в указанном случае носит с одной стороны длительный, с другой – максимально системный характер с четкой регламентацией обязанностей обеих сторон взаимодействия, что в итоге обеспечивает достижение высоких результатов в раскрытии и расследовании преступлений, поскольку все необходимые мероприятия по уголовному делу удается провести оперативно и более качественно¹. В ряде случаев допустимо составление совместного подробного плана проведения конкретного следственного действия следователем с участием либо при содействии сотрудников оперативных подразделений СБ ФСИН России (в случае его сложности, длительности, важности в числе прочих для расследования, значительного количества участников, необходимости использования специальных технических средств, транспорта и т. п.).

В рамках консультаций и совместного планирования, как до момента реализации оперативной информации, так и на первоначальном этапе расследования, совместный анализ имеющихся оперативных данных позволяет выявить дополнительные эпизоды преступной деятельности должностных лиц учреждений УИС и обеспечить получение доказательств их совершения. Это обусловлено тем, что совершение ряда преступлений анализируемого вида сопровождается совершением подлогов, либо характеризуется совершением тождественных преступных действий на протяжении длительного периода времени.

Пример. В ходе расследования уголовного дела, возбуждённого в отношении жительницы г. Перми по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, по факту совершения ею хищения имущества ФКУ «Пермская воспитательная колония» совместно с неустановленными должностными лицами исправительного учреждения, на стадии консультаций и по результатам планирования совместных следственных действий и оперативных мероприятий в колонии обнаружены и изъяты документы о фиктивном трудоустройстве подозреваемой в учреждение, что в последующем позволило провести комплекс судебных экспертиз, установить причастность к преступлению сотрудника колонии и квалифицировать его действия по ст. 292 УК РФ².

¹ Багмет А.М. Планирование как одна из форм непроцессуального взаимодействия следователей с органами дознания при раскрытии и расследовании массовых беспорядков // Российский следователь. 2012. № 6. С. 4.

² По материалам уголовного дела № 12002570004000099 от 25.11.2020, находившегося в производстве Пермского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Пермскому краю.

Анализ структуры сообщений о преступлениях, совершённых на территориях исправительных учреждений, и их должностными лицами, позволяет разделить их на две группы, что обуславливает характер взаимодействия следователей с оперативными подразделениями ФСИН России при их рассмотрении и последующем расследовании уголовных дел.

К первой группе относятся содержащие признаки преступлений сообщения о смерти подозреваемых, обвиняемых, осуждённых, в том числе вследствие суицида, о совершаемых ими насильственных преступлениях и преступлениях против половой свободы, против порядка управления. В рамках рассмотрения указанных сообщений (расследования уголовных дел), руководствуясь положениями ч. 4 ст. 21, ст. 38 УПК РФ, следователи направляют в указанные учреждения поручения о производстве отдельных следственных действий (оперативных мероприятий), которые исполняют сотрудники оперативных подразделений. В таких случаях, оказывая оперативное сопровождение, сотрудники следственных изоляторов и исправительных учреждений имеют значительные преимущества в сравнении с оперативными службами МВД России и ФСБ России.

Во-первых, при поступлении в территориальный следственный орган сообщения, содержащего признаки преступления, произошедшего в исправительном учреждении, следователю Следственного комитета зачастую требуется немалое количество времени для прибытия на место происшествия. Это обусловлено целым рядом факторов: удалённость исправительного учреждения от населённого пункта, где дислоцируется следователь, необходимость привлечения специального транспорта, обладающего повышенной проходимостью, отсутствие нормального дорожного сообщения, особенно в весенне-осенний период, удалённость от регионального центра в случае необходимости работы на месте происшествия с использованием специальной криминалистической техники, имеющейся только в криминалистическом подразделении регионального следственного управления. По этой причине в рамках взаимодействия на оперативных сотрудников ФСИН России возлагается комплекс обязанностей по обеспечению целостности и сохранности обстановки на месте происшествия до прибытия следственной группы, а в ряде случаев – дополнительного осмотра с привлечением необходимых специалистов и использованием специальной криминалистической техники.

Во-вторых, при получении объяснений от лиц из числа спецконтингента оперативные сотрудники ФСИН России имеют представление о лицах, содержащихся в учреждениях УИС, налаженный психологический контакт со спецконтингентом, располагают сведениями о психологических особенностях личности осуждённых, чему способствует наличие в учреждениях штатных психологов¹. Также они обладают сведениями о криминальных связях указанных лиц, поскольку в оперативных подразделениях аккумулируется и анализируется ин-

¹ Волков Д.Ю. Некоторые вопросы взаимодействия органов Следственного комитета Российской Федерации с оперативными подразделениями ФСИН России // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2017. № 1 (37). С. 53.

формация о характере совершённых ими преступлений, соучастниках, способах, орудиях совершенных преступлений, а также о поведении осуждённых в местах лишения свободы, круге их общения. Кроме того, учитываются сведения об общении спецконтингента с лицами, находящимися на свободе, посредством телефонных переговоров и почтовой корреспонденции. Этому способствует наличие в учреждениях ФСИН России программных комплексов, в том числе, упомянутого выше автоматизированного картотечного учета спецконтингента ПК АКУС и его разновидностей, где аккумулируется информация по различным направлениям работы, проводимой с подозреваемыми, обвиняемыми и осужденными в учреждениях УИС¹. Использование сведений, содержащихся в данных учетах, позволяет сотрудникам оперативных подразделений в короткие сроки сформировать и представить следователю необходимую информацию о лицах из числа спецконтингента учреждений УИС. При недостаточности указанных сведений следователем может быть истребована информация из ПСПОО «Паноптикум», содержащая на уровне центрального аппарата ФСИН России сведения о подследственных и осуждённых из любых исправительных учреждений страны. В связи с этим, следователям необходимо активно использовать практику запроса сведений из программных комплексов в отношении лиц из числа спецконтингента, проходящих по уголовным делам в качестве подозреваемых, обвиняемых, с целью получения актуальной информации о криминальных связях таких осуждённых, обстоятельствах совершённых ими в период пребывания в исправительном учреждении дисциплинарных проступков, получении сведений о контрагентах, а также о фактах их поощрений либо привлечения к дисциплинарной ответственности, что позволит наиболее полно использовать сведения о личности подозреваемого (обвиняемого) в процессе доказывания.

Если следователь самостоятельно проводит следственные действия с лицами из числа спецконтингента, оперативные сотрудники представляют ему вышеперечисленные сведения, которые используются на подготовительных этапах следственных действий, что напрямую влияет на их результативность.

В-третьих, все исправительные учреждения характеризуются наличием инженерно-технических средств охраны и надзора: огороженная территория, особый пропускной режим, наличие специальных средств фиксации как событий, происходящих внутри учреждения, так и по его периметру, в том числе средств фиксации лиц, проходящих на территорию. Обладая сведениями о характеристиках этих средств, сотрудники оперативных подразделений способны в максимально короткие сроки обеспечить, в том числе, путем производства оперативных мероприятий, сохранение и снятие информации, которая впоследствии передается в следственный орган и зачастую способствует доказыванию.

Ко второй группе относятся поступающие в органы Следственного комитета сообщения о преступлениях, совершённых должностными лицами УФСИН

¹ Сведения официального сайта Научно-исследовательского института информационных технологий ФСИН России // <https://niit.fsin.gov.ru/science/results/1akus.php> (дата обращения: 11.10.2021).

России, в структуре которых особая роль отводится коррупционным преступлениям и преступлениям, сопряжённым с применением насилия. В рамках указанного направления работы взаимодействие осуществляется между следователями территориальных следственных отделов и отделов аппарата регионального управления, с одной стороны, и оперативными сотрудниками регионального управления собственной безопасности УФСИН России – с другой.

Грамотная совместная подготовка к реализации оперативных мероприятий в указанных и других случаях позволяет эффективно использовать полученные в результате таких мероприятий доказательства в целях изобличения должностных лиц в совершении коррупционных преступлений, существенно сократить сроки расследования.

Несмотря на преимущества оперативного сопровождения, осуществляемого сотрудниками ФСИН России, современное состояние практики взаимодействия свидетельствует об использовании следователями оперативных возможностей ФСИН России не в полной мере, что отрицательно сказывается на сроках расследования, приводит к утрате доказательств либо получению их в усеченном виде. Кроме того, в процессе реализации используемых форм взаимодействия возникают проблемы, связанные, прежде всего, с качеством проводимых оперативными сотрудниками следственных и процессуальных действий при организующей роли следователя.

Так, следователь, руководствуясь п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, в том числе непосредственно после получения сообщения о преступлении и до выезда на место происшествия направляет поручение о производстве следственных действий (оперативных мероприятий) посредством доступных каналов связи (факс, электронная почта), либо оформляет такое поручение в письменном виде по прибытии на место. По окончании исполнения материалы поручения передаются следователю, что на практике возможно до убытия следователя в место дислокации. На последующих этапах расследования направление поручений позволяет следователю экономить значительное число сил и средств, избегая личных поездок в исправительные учреждения, для чего порой требуются немалые временные и финансовые затраты.

Особую значимость подобная форма реализации взаимодействия получила в условиях распространения в 2020 г. острой коронавирусной инфекции (COVID-19), для пресечения чего принимались решения о запрете допуска следователей, адвокатов и иных лиц для производства следственных и процессуальных действий в следственные изоляторы и исправительные колонии. Ситуация осложнялась невозможностью этапирования спецконтингента в изоляторы временного содержания территориальных органов внутренних дел по тем же причинам. Таким образом, направление следователем Следственного комитета поручений оперативным сотрудникам ФСИН России в конкретные периоды времени фактически выступило единственно возможным способом производства следственных действий в условиях учреждений УИС и получения доказательств по уголовным делам.

Использование совокупности форм взаимодействия следователей с оперативными подразделениями ФСИН России способствует и раскрытию преступ-

лений прошлых лет, которое обеспечивается путём включения сотрудников оперативных подразделений ФСИН России в состав аналитических групп. Формами такого взаимодействия являются участие в оперативных совещаниях¹, планирование совместной работы, выполнение отдельных поручений по указанному направлению деятельности.

Так, на сегодняшний день следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Пермскому краю и ГУ ФСИН России по Пермскому краю заключён ряд совместных актов, определяющих порядок взаимодействия по отдельным направлениям работы.

В частности, действует Информационное письмо № 207-17-16/60/то/1852 от 04.03.2016, регламентирующее порядок взаимодействия следственных органов Следственного комитета по Пермскому краю и ГУ ФСИН России по Пермскому краю на досудебной стадии уголовного судопроизводства, в котором проанализирована практика рассмотрения сообщений о преступлениях против порядка управления, совершённых в исправительных учреждениях, расположенных на территории края, и расследования уголовных дел указанной категории, определены требования к материалам процессуальных проверок, направляемым подразделениями ГУ ФСИН России по Пермскому краю в следственные органы.

Соглашением следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Пермскому краю с ГУ ФСИН России по Пермскому краю и прокуратурой Пермского края от 01.10.2015 определён совместный алгоритм действий указанных органов в случаях возможной дестабилизации оперативной обстановки в учреждениях УИС края.

Пример. В рамках работы краевой аналитической группы по раскрытию преступлений прошлых лет следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Пермскому краю вследствие совместной работы следователей и оперативных сотрудников ФСИН России в 2017 г. проведен комплекс ОРМ в отношении П., отбывавшего наказание за совершение ряда преступлений против личности, в результате которых получены сведения о совершении П. ряда преступлений, за что 26.02.2018 он осуждён приговором Пермского краевого суда к 15 годам лишения свободы².

Несмотря на складывающееся на местах тесное взаимодействие между следователями Следственного комитета и оперативными подразделениями ФСИН России, следует отметить, что его истоками, по большей части, выступает именно практическая деятельность, официально в состав аналитических групп оперативные сотрудники ФСИН России включены далеко не везде, привлекаются к этой работе эпизодически.

¹ См., подр.: Антонов О.Ю. Организация межведомственных оперативных совещаний как форма взаимодействия при раскрытии и расследовании преступлений (на примере Удмуртской Республики) // Организация предварительного расследования. Проблемы и перспективы: материалы международной научно-практической конференции (Москва, 20 ноября 2015 г.) / под ред. А.И. Бастрыкина. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 332–339.

² По материалам уголовного дела № 22-6952 Пермского краевого суда [Электронный ресурс]: URL: <https://oblsud--perm.sudrf.ru> (дата обращения 11.10.2022).

Взаимодействие следователя Следственного комитета с оперативными подразделениями ФСИН России реализуется в их совместной *профилактической деятельности*, осуществляемой в процессуальной и непроцессуальных формах. Наличие первой обусловлено обязанностью следователя устанавливать по каждому уголовному делу причины и условия, способствующие совершению преступлений и принимать меры к их устранению. Материалы уголовных дел об анализируемых преступлениях свидетельствуют о том, что их причинами чаще всего являются: отсутствие контроля за исполнением служебных обязанностей подчинёнными со стороны непосредственных руководителей, ненадлежащая организация кадровой работы, недостаточность мер профилактики коррупционных преступлений, ненадлежащая организация работы по предупреждению проникновения на территорию исправительного учреждения запрещенных предметов и предметов в отсутствие соответствующих установленных законодательством и ведомственными нормативными актами документов, недостаточное финансирование (обеспечение) учреждений либо ненадлежащее распределение их руководством лимитов.

Вышеназванные основные причины и условия, способствующие совершению должностных преступлений в учреждениях УИС, во всех случаях оказывают негативное влияние на деятельность учреждения в целом и зачастую влекут нарушение режима в нём.

К числу непроцессуальных форм взаимодействия, направленных на профилактику преступлений сотрудниками УИС, следует отнести проводимые сотрудниками следственных органов учебные занятия для личного состава исправительных учреждений. В качестве методической основы таких занятий выступают результаты расследования следователями Следственного комитета конкретных уголовных дел, вследствие чего освещение результатов таких расследований среди сотрудников ФСИН России способно оказать действенное профилактическое воздействие.

Приведенные выше формы взаимодействия следователей Следственного комитета и оперативных сотрудников СБ ФСИН России зачастую применяются в совокупности, в различных вариациях, что позволяет обеспечить максимально полное, эффективное и оперативное рассмотрение сообщений и расследование уголовных дел о преступлениях, совершённых сотрудниками УИС.

Целесообразна реализация такой формы взаимодействия руководителей территориальных подразделений Следственного комитета и оперативных подразделений региональных управлений ФСИН России как *осуществление на системной основе совместных личных приемов граждан* в учреждениях УИС.

Личные приемы могут носить как инициативный характер (конкретные уголовное дело, материал проверки, заявитель), так и тематический (например, по вопросам соблюдения прав осуждённых сотрудниками администрации исправительного учреждения), что позволяет обеспечить участие в них сотрудника оперативного подразделения ФСИН России, курирующего указанное направление работы ведомства.

Обращаясь с сообщением о совершённом или готовящемся преступлении, подследственный или осуждённый рассчитывает на определенные гарантии со

стороны сотрудника Следственного комитета, которые последний самостоятельно обеспечить не может, что и обуславливает необходимость взаимодействия на этом этапе с сотрудниками региональных оперативных подразделений ФСИН России.

Такие приёмы позволяют обеспечить прямой контакт заявителей и правоохранителей, возможность подачи обращения, минуя администрацию учреждения, оперативное принятие комплекса мер, направленных на обеспечение личной безопасности заявителя, своевременное обнаружение, фиксацию и изъятие следов преступления, оперативное и качественное проведение процессуальных проверок и расследование уголовных дел.

Подводя итог изложенному, отметим направления совершенствования рассматриваемого взаимодействия:

1) разработка межведомственных нормативных актов, определяющих порядок взаимодействия следователей Следственного комитета и подразделений СБ ФСИН России при рассмотрении сообщений и расследовании уголовных дел о преступлениях, совершённых должностными лицами ФСИН России, а также по их профилактике;

2) регламентация в межведомственных нормативных актах непроцессуальных форм взаимодействия: консультаций на этапе реализации материалов ОРД, составления согласованных планов следственных действий и ОРМ по расследованию уголовных дел;

3) активизация использования оперативными сотрудниками ФСИН России автоматизированного картотечного учета спецконтингента ПК АКУС и его разновидностей при исполнении поручений следователей Следственного комитета;

4) централизованное информирование следователей Следственного комитета об оперативных и технических возможностях подразделений ФСИН России при производстве ОРМ, направленных на получение доказательств по уголовным делам и материалам проверок;

5) распространение практики привлечения оперативных сотрудников СБ ФСИН России к участию в следственных действиях с подозреваемыми, обвиняемыми, свидетелями из числа должностных лиц учреждений УИС;

6) формирование устойчивой практики самостоятельного производства оперативными сотрудниками СБ ФСИН России следственных действий по поручениям следователей Следственного комитета за пределами учреждений УИС.

Динамично развивающаяся практика взаимодействия обуславливает необходимость её систематического анализа, а также подготовки актуальных межведомственных актов (информационных писем, соглашений, совместных приказов), наиболее полно регламентирующих порядок взаимодействия между следователями и оперативными подразделениями, прежде всего процессуальный, при рассмотрении сообщений и расследовании уголовных дел различных категорий, вопросы статистической отчетности подразделений, вопросы участия сотрудников ФСИН России, имеющих богатый теоретический и практический опыт, в работе аналитических групп по раскрытию и расследованию преступлений прошлых лет на постоянной основе.

Дополняя предложенный Е.Е. Босак проект межведомственного положения по организации взаимодействия при расследовании пенитенциарных преступлений, определяющий субъектную и объектную составляющие взаимодействия, полномочия должностных лиц оперативных аппаратов исправительных учреждений при их участии в расследовании пенитенциарных преступлений¹, с учетом описанной практики, а также позиций учёных, отметим необходимость отражения в таких межведомственных документах следующих направлений:

1) порядок взаимодействия при выявлении и расследовании различных видов² преступлений, совершённых осуждёнными в исправительных учреждениях, а также сотрудниками ФСИН России;

2) организация и осуществление обмена информацией и оперативного сопровождения расследования в отношении лиц, задержанных или арестованных по уголовным делам следователей Следственного комитета, в целях сбора доказательств причастности указанных лиц к расследованному преступлению, выявления всех участников и дополнительных эпизодов преступной деятельности;

3) использование возможностей программно-технических комплексов (ПК АКУС ИК, КП, СИЗО, УИИ), которые представляют собой информационно-поисковые системы с возможностью ввода, накопления, отображения, изменения и обобщения данных о подозреваемых, обвиняемых и осуждённых³ и порядок обращения к ним следователя;

4) привлечение сотрудников учреждений ФСИН России к работе аналитических групп по раскрытию и расследованию преступлений прошлых лет на постоянной основе;

5) организация межрегионального взаимодействия следственных органов и подразделений ФСИН России по раскрытию преступлений прошлых лет, совершёнными лицами, отбывающими наказание в виде лишения свободы.

6) преодоления противодействия расследованию следователями Следственного комитета преступлений со стороны обвиняемых, содержащихся в следственных изоляторах ФСИН России.

Полагаем, что организация работы ведомств с учетом предложенных направлений совершенствования практики взаимодействия позволит обеспечить в целом более качественное и эффективное расследование уголовных дел о преступлениях, совершаемых должностными лицами ФСИН России.

¹ Босак Е.Е. Оперативные подразделения мест лишения свободы в системе взаимодействия при расследовании пенитенциарных преступлений // Юридический вестник ДГУ. 2018. Т. 26. № 2. С. 147.

² См. напр.: Гаврилин Ю.В., Шурухнов В.А. Указ. раб.

³ Тимофеева Е.А. К вопросу об оптимизации деятельности УИС посредством внедрения передового опыта и инновационных технологий // Вестник Самарского юридического института. 2018. № 1 (27). С. 92–97.

§ 4. Особенности производства следственных и иных процессуальных действий при расследовании должностных преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях

4.1. Виды систем следственных и иных процессуальных действий при расследовании должностных преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях

Процессуальным действием признано то, которое предусмотрено УПК РФ. В составе процессуальных действий выделены следственные действия (п. 32 ст. 5 УПК РФ). Однозначно можно утверждать, что «следственные действия» по своему содержанию соотносимы с «процессуальными действиями» как вид и род. Сложнее выделить признаки, по которым часть процессуальных действий объединена в следственные действия.

Вопрос отнесения тех или иных процессуальных действий к следственным в теории уголовного процесса по-прежнему остаётся дискуссионным в силу конструкции правовых норм, используемых законодателем для определения данного термина.

Вместе с тем, разрешение данного вопроса имеет важное практическое значение. Ряд обязанностей и полномочий следователя¹, а также запретов определены законодателем применительно к следственным действиям. Так, согласно ч. 3 ст. 209 УПК РФ не допускается производство следственных действий после приостановления предварительного следствия. Иные процессуальные действия, например, розыскные (ч. 1 ст. 152 УПК РФ), следователь вправе произвести после принятия названного процессуального решения. Процессуальная независимость очерчена перечнем следственных действий, которые допускаются только по судебному решению (ч. 3 ст. 39 УПК РФ). Для следственных действий определены общие условия их производства, удостоверения данного факта, оформления содержания, хода и полученных результатов (ст. 164, 166 УПК РФ).

Законодатель не приводит исчерпывающего перечня следственных действий. Для их обозначения он использует разные приёмы законотворческой техники. К их числу отнесены следующие:

– прямое указание на отнесение конкретного процессуального действия к группе следственных с использованием оборота «данное следственное действие», например, в ч. 3 ст. 184 УПК РФ в отношении личного обыска. Аналогичный приём применён в отношении контроля и записи телефонных и иных переговоров (п. 2 ч. 3 ст. 186 УПК РФ);

– использование открытого перечня наименований процессуальных действий, который завершён словами «и другие следственные действия». Это даёт основания полагать, что все прямо поименованные в таком перечне действия отнесены к следственным. Например, в ч. 2 ст. 159 УПК РФ в перечень включены допросы свидетелей и производство судебной экспертизы;

¹ Полномочие – это право совершить определённые действия или принять решения, основанные на обязанности, возложенной на должностное лицо следственного органа.

– отсылка к статьям УПК РФ, которые определяют порядок производства процессуальных действий, отнесённых законодателем к следственным. Например, согласно ч. 1 ст. 164 УПК РФ следственные действия, предусмотренные ч. 3 ст. 178, 179, 182 и 183 УПК РФ, производят на основании постановления следователя. В ч. 2 ст. 164, ч. 1 ст. 165 УПК РФ перечислены следственные действия, которые согласно требованиям п. 4–9, 10.1, 11 и 12 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, производят на основании судебного решения;

– оперирование причастиями «указанные», «предусмотренные» в отношении поименованных в нормах следственных действий. Так, в отношении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего законодатель использует обобщение – «указанные следственные действия» (ч. 1 ст. 191 УПК РФ). В ч. 5 ст. 191 УПК РФ названный приём применён в отношении всех следственных действий, предусмотренных главой 26;

– определение состава участников следственного действия. Так, понятия принимают участие в производстве следственных действий, которые перечислены в соответствующих нормах УПК РФ (ч. 1 и 1.1 ст. 170).

С учётом системного анализа УПК к следственным отнесены следующие процессуальные действия¹:

- допрос, в т.ч. допрос свидетелей (ч. 2 ст. 159, ч. 1 ст. 189.1, ч. 5 ст. 191 УПК РФ), допрос подозреваемого, обвиняемого (п. 5 ч. 1 ст. 53 УПК РФ), допрос эксперта (ч. 3 ст. 205 УПК РФ),
- очная ставка (ч. 1 ст. 189.1, ч. 5 ст. 191 УПК РФ);
- предъявление для опознания (ч. 1 ст. 170, ч. 1 ст. 189.1, ч. 5 ст. 191 УПК РФ);
- проверка показаний на месте (ч. 1.1 ст. 170, ч. 5 ст. 191 УПК РФ);
- следственный эксперимент (ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ);
- производство судебной экспертизы (ч. 2 ст. 159 УПК РФ),
- осмотр (ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ), в т.ч. осмотр жилища (ч. 2 ст. 164, ч. 5 ст. 165, ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ), осмотр трупа (ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ), эксгумация (ч. 1 ст. 164, ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ),
- освидетельствование (ч. 1 ст. 164 УПК РФ),
- обыск (ч. 1 ст. 164, ч. 2 ст. 164, ч. 5 ст. 165, ч. 1 ст. 170 УПК РФ),
- личный обыск (ч. 2 ст. 164, ч. 5 ст. 165, ч. 1 ст. 170, ч. 3 ст. 184 УПК РФ);
- выемка (ч. 1 ст. 164, ч. 2 ст. 164, ч. 5 ст. 165, ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ), в т.ч. выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи (ч. 2 ст. 164, ч. 5 ст. 165 УПК РФ); выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях (ч. 2 ст. 164 УПК РФ);

¹ В скобках в качестве правовых оснований отнесения процессуальных действий к категории следственных указаны части и статьи УПК РФ, в нормах которых законодатель закрепляет такую групповую принадлежность, а не правовые основания производства перечисленных следственных действий.

- контроль и запись телефонных и иных переговоров (ч. 2 ст. 164 УПК РФ), осмотр и прослушивание фонограммы (ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ);
- получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ч. 2 ст. 164, п. 2 ч. 3 ст. 186 УПК РФ);
- наложение ареста на корреспонденцию, осмотр и выемка задержанных почтово-телеграфных отправок в учреждениях связи (ч. 2 ст. 164, ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ);
- наложение ареста на имущество, указанное в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ (ч. 2 ст. 164, ч. 5 ст. 165, ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ).

Полагаем, что если род следственного действия (осмотр) отнесён к следственным действиям, то все его разновидности также должны быть включены в указанную группу. Например, осмотр документов, содержащих информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, прямо не отнесён законодателем к следственным действиям. Однако, изучение порядка его производства и оформления результатов, а также отнесение осмотра задержанных почтово-телеграфных отправок, осмотра и прослушивания фонограммы к следственным действиям дают основания причислить его к той же родовой группе следственных осмотров.

Законодатель разрешает проводить многосоставные следственные действия. Так, согласно ч. 2 ст. 177 УПК РФ осмотр следов преступления и иных обнаруженных в ходе обыска предметов должен быть проведён на месте его производства.

По своему назначению следственные действия подразделены на:

- а) неотложные (ч. 2.1 ст. 82, ч. 5 ст. 152, ст. 157 и др. ст. УПК РФ);
- б) необходимые (п. 4, 4.1, пп. «б» п. 5 ч. 2 ст. 82, ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ);
- в) дополнительные (ст. 207, ч. 2 ст. 219 УПК РФ);
- г) повторные (ст. 207 УПК РФ);
- д) отдельные (п. 40.1 ст. 5, п. 4 ч. 2 ст. 38, п. 3 ч. 1 ст. 39 и др. ст. УПК РФ).

В качестве общепризнанного критерия, объединяющего вышеназванные процессуальные действия в группу следственных и придающего их совокупности признаки системности, называют их нацеленность на собирание и проверку доказательств¹. Связь между полнотой произведённых следственных действий и объёмом доказательств, собранных в ходе производства предварительного следствия, зафиксирована в ч. 1 ст. 215 УПК РФ. Здесь же явно выражена грань между следственными и иными процессуальными действиями, такими как уведомление участников уголовного судопроизводства об окончании следственных действий.

Системность перечисленной выше совокупности следственных действий обусловлена набором разработанных форм, методов и средств познания следов и механизма преступления. По мере разработки и развития новых форм, мето-

¹ Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2004. С. 19; Халиков А.Н. Следственные действия по делам о должностных преступлениях: система, характеристика, тактика. М., Юрлитинформ, 2008. С. 11, 12.

дов и средств получения объективной, верифицируемой информации об обстоятельствах событий, имевших место в прошлом, законодатель постепенно расширяет видовой состав следственных действий и, соответственно, законный инструментарий следователя при производстве им предварительного расследования.

Нормативная модель следственных действий универсальна по своему назначению. Она учитывает процессы познания, закрепления и неоднократной проверки информации об обстоятельствах, подлежащих доказыванию в ходе всех (ст. 73 УПК РФ) или определённых видов (ст. 421 УПК РФ) судопроизводственных порядков.

Нормативная модель не лишена изъянов, на что неоднократно обращалось в научной литературе. Так, в ходе проведённого нами анализа установлено, что в результате законодательного обобщения в ч. 1 ст. 165 УПК РФ к следственным действиям отнесены реализация, утилизация или уничтожение вещественных доказательств, которые по своей природе являются иными процессуальными действиями.

Перманентное и в ряде случаев бессистемное изменение правовых моделей следственных действий приводит к их дефектам. Так, правила изъятия электронных носителей в декабре 2018 г. систематизированы в новой статье (ст. 164.1 УПК РФ), но на отменённые нормы по-прежнему сохранены ссылки (в ч. 1 ст. 170, ч. 1.1 на ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ), что негативно влияет на правовую определённость уголовно-процессуальных отношений и правоприменительную практику.

Все рассмотренные аспекты должны быть учтены правоприменителем в ходе расследования уголовных дел о должностных преступлениях, совершаемых в исправительных учреждениях.

Адаптация универсальной по своему назначению нормативной модели системы следственных действий к процессу расследования уголовных дел о должностных преступлениях, совершаемых в исправительных учреждениях, осуществлена в криминалистике, а её результаты представлены в криминалистической литературе: научной, дидактической, методической.

Криминалистические рекомендации о тактике производства отдельных следственных действий и методике расследования определённых родов и видов преступлений отнесены к теоретическим системам следственных действий. Они дополняют собой научные представления о системе следственных действий, которые сформировались в теории уголовного процесса. Однако в отличие от процессуальных теоретических моделей, базирующихся на анализе правовых норм, криминалистические модели в большей степени основаны на выявленных закономерностях производства следственных действий по определённым родам и видам преступлений. При разработке криминалистических рекомендаций законодательно установленные правила производства следственных и иных процессуальных действий выступают константой, неизменной величиной. Рекомендации готовят и излагают исключительно к существующему нормативному порядку производства процессуального действия и фиксации его результатов.

В криминалистических системах следственных действий выделим несколько уровней, а именно:

1) тактический, содержащий в себе рекомендации производства отдельных следственных и иных процессуальных действий с учётом их целевой направленности на получение из определённого источника сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, или посредством применения определённого метода (или их совокупности);

2) комбинационный, агрегирующий в себе рекомендации производства комплекса следственных действий, а в ряде случаев и иных мероприятий. К ним отнесены рекомендации построения моделей тактических комбинаций, объединяющих в себе совокупность подчинённых решению единой цели следственных действий и иных мероприятий;

3) методический, описывающий совокупность следственных действий и иных мероприятий, проводимых в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании уголовных дел о преступлениях определённого рода (родовые методики) или вида (видовые методики).

Применительно к преступлениям, рассматриваемым в данном практическом пособии, следователю потребуются знания о системе следственных действий, которая будет образована двумя описанными в криминалистической литературе подсистемами: 1) следственных действий, преимущество производимых по уголовным делам о преступлениях, совершаемых должностными лицами¹; 2) следственных действий, чаще всего производимых при расследовании преступлений, совершаемых на территории исправительных учреждений².

Объединение двух названных подсистем даёт совокупности следственных действий новое качество, определяемое их направленностью на установление отвечающих требованиям относимости, допустимости, достоверности сведений о наличии или отсутствии обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам о должностных преступлениях, совершаемых на территории исправительных учреждений.

Ознакомление не только с особенностями, обусловленными требованиями законодательства, но и производными от специфики обстоятельств, подлежа-

¹ Халиков А.Н. Следственные действия по делам о должностных преступлениях: система, характеристика, тактика. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2008. 376 с.; Расследование преступлений коррупционной направленности: учеб.-метод. пособие / под ред. докт. юрид. наук, проф. Е.П. Ищенко. М.: Юрлитинформ, 2015. 200 с.; Букаев Н.М., Крюков В.В. Особенности методики расследования должностных преступлений коррупционной направленности: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. 176 с.

² Расследование преступлений, совершаемых в органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы: практическое руководство для следователей, дознавателей правоохранительных органов и оперативных сотрудников уголовно-исполнительной системы / под ред. докт. юрид. наук, проф., заслуж. деятеля науки РФ Е.П. Ищенко, канд. юрид. наук, доцента О.А. Белова. М.: Юрлитинформ, 2013. 376 с.; Филиппов М.Н., Фетищева Л.М., Каминский А.М., Ложкин А.Ю., Матвеев Д.О. Уголовно-процессуальные, криминалистические и оперативно-розыскные аспекты раскрытия и расследования коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками УИС: монография. М., Проспект, Пермский институт ФСИН России, 2019. С. 75–91.

щих доказыванию по рассматриваемому виду преступлений, позволит следователю выстроить индивидуальную, собственную модель системы следственных и иных процессуальных действий, которые он планирует произвести по находящемуся в его производстве уголовному делу о конкретном преступлении, совершенном определённым лицом (группой лиц) в конкретном исправительном учреждении.

Индивидуальная (собственная) система следственных и иных процессуальных действий в отличие от всех выше описанных имеет свою форму выражения. Следственные и иные процессуальные действия в совокупности со взаимосвязанными с ними организационно-техническими, организационно-тактическими, режимными, оперативно-розыскными и прочими мероприятиями следователь фиксирует в проекте плана следственных действий, оперативно-розыскных и иных мероприятий по находящемуся в его производстве уголовному делу.

Таким образом, следователь, приступая к производству предварительного расследования по уголовному делу о должностном преступлении, совершённом на территории исправительного учреждения определённого вида, должен знать:

1) нормативную и теоретическую (уголовно-процессуальную) систему следственных и иных процессуальных действий, разрешённых УПК РФ к производству по любому уголовному делу с особенностями и изъятиями, установленными применительно к содержанию, ходу и результатам, а также порядку их фиксации в соответствующих процессуальных документах (процессуальных решениях и протоколах);

2) криминалистическую систему следственных и иных процессуальных действий, наиболее часто производимых при расследовании уголовных дел о должностных преступлениях, совершаемых в исправительных учреждениях, с выделением особенностей тактики их производства, места и назначения в методике расследования указанного вида преступлений, отличающихся специфическими субъектом и местом совершения.

Каждая из систем имеет своё содержание и особую форму выражения. В этом состоит их отличие друг от друга. Нормативная система зафиксирована в УПК РФ. Теоретические системы представлены в научной (уголовно-процессуальной и криминалистической литературе). Практикоориентированные системы, содержащие в себе рекомендации по производству следственных и иных процессуальных действий, нашли отражение в дидактической литературе (учебных, методических, практических пособиях, методических рекомендациях).

Индивидуальную систему следственных и иных процессуальных действий по находящемуся в производстве уголовному делу о должностном преступлении, совершённом на территории конкретного исправительного учреждения, следователь излагает в проекте плана следственных действий и ОРМ, который в соответствии с требованиями ведомственных или межведомственных нормативных правовых актов представляет для согласования и утверждения уполномоченным или правомочным должностным лицам из числа руководства следственного органа.

4.2. Виды и характеристика особенностей производства следственных и иных процессуальных действий при расследовании должностных преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях

В совокупности процессуальных особенностей производства следственных и иных процессуальных действий при расследовании должностных преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях, выделим специфику производства каждого рода действий, а также видовые особенности порядка производства действий, обусловленные составом участников (ст. 191 УПК РФ), применением в ходе них специальных технических средств для получения сведений или установления коммуникации между участниками следственного действия (ст. 189.1 УПК РФ), спецификой изъятия электронных носителей информации (ст. 164.1 УПК РФ) или правового режима оборота ценных бумаг либо их сертификатов (ст. 116 УПК РФ).

Особенности, установленные ст. 191 УПК РФ, должны быть учтены при расследовании должностных преступлений, совершённых в воспитательных колониях¹, а также по остальным уголовным делам в том случае, если информацией об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, располагает несовершеннолетний. Такими фактами могут быть встречи обвиняемого в домашней обстановке или в общественном месте с посредниками или соучастниками, а равно осведомлённость несовершеннолетнего о предметах и иных интересующих следователя вещах, которые могли свидетельствовать о преступном характере действий обвиняемого (например, наличие в пользовании или временное хранение дорогих вещей).

Особенности затрагивают состав участников следственного действия (несовершеннолетний определённого возраста или страдающий психическим расстройством, отстающий в психическом развитии; педагог или психолог; законный представитель несовершеннолетнего), его продолжительность, определяют требования к порядку разъяснения прав и обязанностей допрашиваемых лиц в возрасте до 16-ти лет и устанавливают обязательное применение видеозаписи или киносъёмки (за исключением случаев, когда допрашиваемый или его законный представитель против этого возражают).

Если преступление совершено в отношении несовершеннолетнего в воспитательной колонии, то желательно рассмотреть вопрос об участии в производстве допроса психологов или педагогов не из числа персонала исправительного учреждения. Принадлежность названных участников следственного действия к той же социальной группе, что и подозреваемого (обвиняемого), может создать трудности в установлении психологического контакта с допрашиваемым несовершеннолетним.

Системы видео-конференц-связи применяют для установления коммуникаций между лицами, находящимися в исправительном учреждении и на иной территории, а также между исправительными учреждениями (следственными изоляторами). Использование возможностей систем видео-конференц-связи

¹ Ч. 9 ст. 74 УИК РФ.

позволяет снять определённые ограничения, установленные режимом функционирования исправительных учреждений, упростить решение ряда организационных вопросов при обеспечении доступа на территорию исправительного учреждения иных физических лиц.

Отметим несколько некорректное законодательное определение группы субъектов, чьи системы видео-конференц-связи могут быть использованы для производства следственных действий, перечисленных в ст. 189.1 УПК РФ. К органам дознания отнесены не учреждения УИС, а их начальники (п. 5 ч. 2 ст. 157 УПК РФ). Полагаем, это не должно стать препятствием к использованию коммутируемых между собой защищенными каналами связи систем видео-конференц-связи следственного органа СК России и соответствующего исправительного учреждения (СИЗО).

К особенностям производства следственных действий, перечисленных в ст. 189.1 УПК РФ, отнесены следующие: 1) наличие письменного поручения органу дознания (начальнику исправительного учреждения, СИЗО) об организации участия осуждённого в следственном действии, 2) фиксация обоих мест, в которых пребывают участники следственного действия, местных даты и времени его производства, 3) порядок разъяснения прав и обязанностей участникам и форма удостоверения данного факта, 4) форма отражения замечаний о дополнении и уточнении протокола следственного действия.

Если перечисленные в ст. 189.1 УПК РФ следственные действия производят с участием лица, перемещённого в целях обеспечения безопасности в иное исправительное учреждение¹, то следователь должен совместно с начальником исправительного учреждения при подготовке к производству следственного действия определить перечень технических, организационных и иных мер, которые исключали бы возможность разглашения данных о лице, в отношении которого приняты меры безопасности. Такая предусмотрительность должна затрагивать и служебные отметки на транслируемом из исправительного учреждения изображении, например, его название и условное обозначение, что может раскрыть место содержания осуждённого, в отношении которого реализованы меры безопасности.

Служебная, бухгалтерская, производственная и иная документация, образующаяся в ходе функционирования исправительных учреждений, полностью или частично оформляется должностными лицами и вспомогательным персоналом при помощи служебных электронно-вычислительных машин, одним из компонентов которых выступает локальный или сетевой электронный носитель. Документация в электронном виде может быть скопирована на соответствующий автономный носитель (оптический диск, флэш-карту, переносной HDD или SSD), например, в целях обеспечения сохранности или передачи по назначению. Для определения объектов поиска рекомендуем изучить порядок делопроизводства или утверждённый руководителем исправительного учре-

¹ См. раздел IV Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утв. приказом Минюста России от 4 июля 2022 г. № 110 // СИПС «КонсультантПлюс».

ждения перечень документации, образующейся в его деятельности, в т. ч. создаваемой с использованием электронно-вычислительных систем.

Информация в электронной форме может присутствовать на персональных (мобильных) электронно-вычислительных машинах различного форм-фактора. Указанные устройства с электронными носителями информации или автономные электронные носители информации могут быть обнаружены по месту службы, жительства или иного временного пребывания подозреваемого, обвиняемого или иного участника досудебного производства, находиться в специально оборудованном тайнике или публичном хранилище (камере хранения, банковской ячейке).

Анализ правоприменительной практики показал, что мобильные телефоны и флэш-карты составляют значительную долю (58 %) предметов, которые должностные лица исправительных учреждений пытались незаконно переместить за вознаграждение на режимную территорию. На такие устройства может быть записана любая информация, которая должна быть объектом внимания следователя.

При необходимости изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий по уголовным делам о должностных преступлениях, совершённых в исправительных учреждениях, следователь приглашает для участия в следственном действии специалиста, законного владельца изымаемых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации (например, представителя администрации исправительного учреждения), понятых. Следователь вправе сам произвести копирование информации с электронных носителей информации, отразив необходимые сведения о данной процедуре в протоколе следственного действия.

Порядок изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации не может быть применён в ситуациях, когда со служебного компьютера следователя осуществляется поиск, обнаружение, осмотр и копирование информации, содержащейся на страницах или иных ресурсах глобальной сети Интернет (например, Rutube, YouTube, страницы социальных сетей) и отражающей сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по расследуемому уголовному делу. Например, так были размещены фото и видеоматериалы, свидетельствующие о совершении должностных преступлений в одном из исправительных учреждений. В данной ситуации специалисты предлагают производить следственный осмотр¹.

Учёт особенностей порядка наложения ареста на ценные бумаги (ст. 116 УПК РФ) пригодится следователю при решении вопросов обеспечения возмещения вреда, причинённого должностными преступлениями, совершёнными в исправительных учреждениях, а также в целях обеспечения возможной

¹ Балашова А.А. Электронные носители информации и их использование в уголовно-процессуальном доказывании: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2020. С. 131–132; Васюков В.Ф., Колычева А.Н. Осмотр и фиксация страниц интернет сайта в сети Интернет // Вестник экономической безопасности. 2019. № 1. С. 115–118.

конфискации имущества осуждённого или обеспечения исполнения наказания в виде штрафа. К особенностям отнесены место производства данного следственного действия (место нахождения имущества либо место учёта прав владельца ценных бумаг), а также отражение его хода и результатов в протоколе.

Следственные и иные процессуальные действия по уголовным делам о должностных преступлениях, совершённых в исправительных учреждениях, могут быть произведены как на территории исправительного учреждения, так и вне её. При этом важно знать, что на части территории, прилегающей к исправительному учреждению, также могут быть установлены режимные требования¹.

Производство следственных и иных процессуальных действий на территории исправительного учреждения – это всегда внесение изменений в отлаженный официальный или неофициальный, но устоявшийся механизм его функционирования. Официальный механизм основан на нормативных требованиях и максимально приближен (в учётом особенностей правопонимания и правоприменения конкретных лиц) к своей нормативной модели, предназначенной для исполнения наказания определённого вида в установленных условиях². Неофициальный механизм складывается в результате многочисленных социальных коммуникаций между различными группами людей, взаимодействующих на ограниченной территории и придерживающихся определённых признаваемых ими правил поведения.

Следует отметить, что Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений не содержат в себе специальных норм, определяющих организационные, технические и иные условия производства следственных и иных процессуальных действий на территории исправительного учреждения. В этом они отличны от Правил внутреннего распорядка в следственных изоляторах УИС, которые определяют требования к обеспечению участия подозреваемых и обвиняемых в следственных действиях. Полагаем, что в определённой части изложенные в них модели правоотношений между следователем, лицами, содержащимися под стражей, администрацией СИЗО и иными лицами могут быть применимы к ситуациям производства следственных и иных процессуальных действий в исправительных учреждениях. Однако для создания в будущем соответствующих организационных, технических и иных условий реализации норм уголовно-процессуального права о досудебном производстве с учётом режима функционирования исправительного учреждения полагаем целесообразным внести соответствующие изменения и дополнения в Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений.

¹ См. п. 363 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений.

² См., например, приказ Минюста России от 23 июня 2005 г. № 95 «Об утверждении Инструкции о надзоре за осужденными, содержащимися в воспитательных колониях Федеральной службы исполнения наказаний» // СИПС «КонсультантПлюс»; приказ Минюста России от 4 июля 2022 г. № 110 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений и Правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы» // СИПС «КонсультантПлюс».

В них должны быть учтены ограничения на производство следственных и иных процессуальных действий (за исключением возникновения чрезвычайных обстоятельств или обстоятельств, не требующих отлагательства) в рабочее время в период сдачи-приёма дежурства дежурными сменами (не более одного часа), во время приёма пищи (завтрак, обед, ужин) согласно распорядку дня осуждённых, а также в ночное время (с 22 часов вечера до 6 часов утра следующего дня), за исключением случаев, указанных в УПК РФ. Уместно предусмотреть обязанности администрации исправительного учреждения предоставить следователю оборудованное помещение для производства следственного или иного процессуального действия, обеспечить допуск в исправительное учреждение иных лиц, привлекаемых следователем для участия в следственных действиях, гарантировать безопасность участников следственного или иного процессуального действия, проводимого на режимной территории или в режимном помещении, выделять представителя учреждения для присутствия при производстве обыска, выемки, наложения ареста на имущество осуждённого, хранящееся на складе исправительного учреждения или находящееся в его личном пользовании. В таком же порядке могут быть разрешены вопросы коммуникации систем видео-конференц-связи территориальных органов СК России и исправительных учреждений. До урегулирования данного вопроса на федеральном уровне организационные, технические и иные условия, необходимые для производства следственных и иных процессуальных действий, могут быть разрешены в межведомственных нормативных правовых актах, принятых руководителями региональных следственных органов и территориальных органов УИС.

Поскольку значительную часть должностных преступлений, совершённых в исправительных учреждениях, выявляют сотрудники подразделений собственной безопасности в ходе производства ОРД, то в материале проверки сообщения о совершении преступления могут содержаться сведения, полученные в результате проведения отдельных оперативно-розыскных и режимных мероприятий. Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений¹ предусмотрено проведение неполного и полного личного обыска осуждённых к лишению свободы, а также обыска помещений, в которых они проживают, с целью обнаружения и изъятия запрещённых в исправительном учреждении вещей и предметов или с целью изъятия не принадлежащих осуждённым к лишению свободы вещей, предметов и продуктов питания². В частности, Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений установлено, что личный полный обыск осуждённого к лишению свободы проводят в случае обнаружения запрещённых в исправительных учреждениях вещей и предметов и признаков их наличия при проведении неполного обыска осуждённого к лишению свободы, в том числе с помощью средств обнаружения, а также в случае отказа осуждённого к лишению свободы от проведения неполного обыска (п. 343.7 Правил); и в случаях, когда имеются основания полагать наличие у

¹ См. раздел XX Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений.

² См. приложение № 3 к Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений.

осуждённого к лишению свободы запрещённых в исправительном учреждении вещей и предметов, приготовлений к преступлению (п. 343.8 Правил).

В этих же целях может быть проведён досмотр вещей осуждённых к лишению свободы. Досмотр может быть произведён как в ходе обыска помещений исправительного учреждения, так и отдельно от него, например, вещей осуждённого, которые хранятся в индивидуальной ёмкости (контейнере, сумке) (ст. 355 Правил).

В целях выявления и изъятия запрещённых в исправительном учреждении вещей и предметов досмотру могут быть подвергнуты иные физические лица, находящиеся на территории исправительного учреждения и территории, на которую распространены режимные требования, а также принадлежащие указанным лицам вещи и транспортные средства (ст. 362, 363 Правил).

Как правило, режимные мероприятия проводят в целях обнаружения запрещённых в исправительном учреждении вещей и предметов, которые могут быть доставлены осуждённым сотрудниками исправительного учреждения за вознаграждение, или иными физическими лицами, посещающими осуждённых, но при содействии должностных лиц исправительного учреждения или халатном исполнении ими своих служебных обязанностей. Вещи и предметы изымают как до начала предварительного расследования по факту должностного преступления, так и при выявлении новых эпизодов преступной деятельности, которые до определённого времени скрывают заинтересованные участники противоправной «сделки»: и бывшее должностное лицо исправительного учреждения, и осуждённый, которому вручены запрещённые вещи и предметы, и иные физические лица, доставившие такие вещи и предметы на режимную территорию. Возможны два направления установления канала поступления таких вещей и предметов в исправительное учреждение: 1) от подозреваемого (обвиняемого) к ранее перемещённым, но ещё не изъятым предметам (вещам); 2) от изъятых в ходе режимных мероприятий предметов (вещей) к должностному лицу, содействовавшему их вносу (ввозу) на территорию исправительного учреждения.

Обыски и досмотры могут быть проведены с применением средств обнаружения, с использованием аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, иных способов фиксации обнаруженных вещественных доказательств.

При проведении обысков и досмотров обязательно участие не менее двух понятых (ст. 379, 380 Правил). Понятыми могут выступать любые незаинтересованные совершеннолетние лица, в том числе работники исправительного учреждения, не участвующие в проведении обыска или досмотра.

Обратим внимание на некорректность нормативного определения формы фиксации результатов обыска, проведённого в рамках обеспечения режима исполнения наказания. В одном случае в нормативной модели указан протокол (ст. 380 Правил), в другой – акт (ст. 382 Правил). До устранения противоречий в тексте нормативного акта полагаем необходимым производить допрос должностных лиц, которые фиксировали ход и результаты режимного мероприятия,

и уточнять применение ими конкретных норм Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений.

Протоколы (акты) обыска и досмотра могут быть изъяты следователем или предоставлены в его распоряжение в инициативном или запросном порядке. В уголовном судопроизводстве они будут использованы как иные документы, наряду, например, с материалами служебных проверок по фактам совершения сотрудником должностного преступления.

При значительном сходстве порядка и правил проведения обыска как режимного мероприятия, оно не может заменить процессуальное действие. Информация, отражённая в протоколе (акте) обыска как режимного мероприятия, должна быть всесторонне проверена в ходе производства предварительного расследования.

Исходя из вышеизложенного, отметим ещё одну особенность производства следственных и иных процессуальных действий по уголовным делам рассматриваемой категории. Часть из них следователь производит с целью проверки информации, изложенной в материалах, предоставленных ему одновременно с сообщением о преступлении¹, другие – для получения новой, ранее не известной информации об обстоятельствах совершения преступления и иных связанных с ним событий.

Для производства задержания по уголовным делам о должностных преступлениях, совершённых в исправительных учреждениях, характерно проведение оперативно-тактических комбинаций, отличающихся с содержательной стороны не только непосредственным захватом преступника (соучастников) на месте совершения преступления (с поличным), но и всем комплексом подчинённых единой цели следственных, оперативно-розыскных, режимных, технических, организационных и иных мероприятий, проводимых на первоначальном этапе расследования уголовного дела².

В зависимости от имеющейся к моменту возбуждения уголовного дела информации о преступной деятельности должностного лица исправительного учреждения и лимита времени, которым располагает следственно-оперативная группа, возможно планирование проведения нескольких задержаний подозреваемых, производства обысков по месту их службы, месту жительства (регистрации, временного или постоянного пребывания), месту расположения зарегистрированной за ними или находящейся во временном пользовании недви-

¹ См. Инструкцию о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утв. приказом МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, СК России от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // СИПС «Консультант-Плюс».

² Расследование преступлений, совершаемых в органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы: практическое руководство для следователей, дознавателей правоохранительных органов и оперативных сотрудников уголовно-исполнительной системы / под ред. докт. юрид. наук, проф., заслуж. деятеля науки РФ Е.П. Ищенко, канд. юрид. наук, доцента О.А. Белова. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 297–298.

жимости (дачные (приусадебные, садовые) участки, хозяйственные и подсобные помещения, машиноместа, гаражи).

Для реализации объёмных планов следственных действий, оперативно-розыскных, режимных и иных мероприятий целесообразно создание межведомственной следственно-оперативной группы. Для предотвращения утечки информации о планах действий в составе СОГ выделяют оперативную группу управления, формирующую планы-задания для функциональных групп, предназначенных для одновременного выполнения типовых заданий (например, производство задержания, личного обыска, обыска и наложения ареста на имущество) на разных объектах.

Обыск, как режимное мероприятие, может быть произведён только в отношении осуждённых к лишению свободы. Если сотрудник исправительного учреждения задержан при попытке пронести (ввезти), вынести (вывезти), передать запрещённые предметы¹, то результаты задержания и личного обыска могут быть оформлены только в порядке, определённом УПК РФ. Необходимо учесть, что при задержании лица личный обыск может быть произведён без соответствующего постановления (ст. 93, ч. 2 ст. 184 УПК РФ), но исключительно лицом одного с ним пола и в присутствии понятых и специалистов того же пола, если они участвуют в данном следственном действии.

В ходе личного обыска при попытке пронести или ввезти на территорию исправительного учреждения запрещённые предметы и вещи обращают внимание на их месторасположение в одежде и ручной клади задержанного, наличие признаков сокрытия обнаруженных предметов и вещей от контролёров или дежурного наряда КПП, подготовки их к закладке в тайник на территории учреждения. Необходимо предпринять меры к изъятию а) дактилоскопических, биологических и иных следов, позволяющих идентифицировать лицо, которое размещало предметы и вещи в потаённом месте, б) микрочастиц, образованных соприкосновением предметов (вещей) или их упаковки с материалом одежды (ручной клади), в) ниток, которыми ушита одежда или ручная кладь, для последующего обнаружения таких же по месту жительства (пребывания) подозреваемого или лиц, оказывавших ему содействие в совершении преступления.

При личном обыске лица, задержанного после получения взятки в виде денежных средств, драгоценных металлов (камней) или изделий из них, фиксируют при помощи технических средств месторасположение предмета незаконного вознаграждения в служебном помещении, предметах мебели, ручной клади, автотранспортном средстве или одежде. Описание взаимного месторасположения предмета взятки с иными личными вещами задержанного (например, нахождение в кармане одежды поверх конверта с деньгами принадлежащих подозреваемому ключниц, сотовых телефонов, носового платка, футляра с очками

¹ См. п. 36, 52 Порядка обеспечения безопасности объектов уголовно-исполнительной системы, а также органов Министерства юстиции Российской Федерации, утв. приказом Минюста России от 11 октября 2018 г. № 211 // СИПС «КонсультантПлюс».

и др.) позволяет в дальнейшем опровергнуть доводы стороны защиты о провокации взятки¹.

При задержании лица, получившего взятку под контролем сотрудников оперативно-розыскных подразделений, целесообразно провести его освидетельствование (ст. 179 УПК РФ). Освидетельствование производят для обнаружения на теле человека следов преступления или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы. Следы преступления возникают на теле и одежде взяткодателя в случае использования специального красящего вещества на предмете взятки или его упаковке. При обнаружении таких следов освидетельствование дополняют получением образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ).

Иные задачи решают в ходе освидетельствования лица, подозреваемого в совершении преступлений против личности. Освидетельствование проводят для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления и телесных повреждений, которые могли быть причинены сопротивляющимся потерпевшим. В состав образцов для сравнительного исследования в зависимости от механизма совершения преступления могут входить подногтевое содержимое, биологические выделения (смывы с поверхности кожи, кровь, слюна и др.).

Полагаем справедливой рекомендацию А.Н. Халикова о производстве ряда, комплекса различных следственных действий, позволяющих получить и сформировать отдельные доказательства, в сравнении с проведением одного комплексного следственного действия, по результатам которого будет составлен один протокол², ущербность которого может привести к утрате всей совокупности полученных доказательств (п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

С учётом режима функционирования исправительных учреждений³, отсутствия следователей в числе лиц, имеющих право круглосуточного прохода на их территорию даже для легендированного исполнения служебных обязанностей⁴, скрыть факт производства обыска на территории исправительного учреждения практически невозможно без постановки в известность его руководства, которое может быть заинтересовано в сокрытии факта совершения преступления или создания условий для воспрепятствования расследованию⁵.

¹ Филиппов М.Н., Фетищева Л.М., Каминский А.М., Ложкин А.Ю., Матвеев Д.О. Уголовно-процессуальные, криминалистические и оперативно-розыскные аспекты раскрытия и расследования коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками УИС: монография. М., Проспект, Пермский институт ФСИН России, 2019. С. 100.

² Халиков А.Н. Следственные действия по делам о должностных преступлениях: система, характеристика, тактика. С. 176.

³ Расследование преступлений, совершаемых в органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы: практическое руководство для следователей, дознавателей правоохранительных органов и оперативных сотрудников уголовно-исполнительной системы. С. 300.

⁴ См. п. 50 Порядка обеспечения безопасности объектов уголовно-исполнительной системы, а также органов Министерства юстиции Российской Федерации.

⁵ Филиппов М.Н., Фетищева Л.М., Каминский А.М., Ложкин А.Ю., Матвеев Д.О. Уголовно-процессуальные, криминалистические и оперативно-розыскные аспекты раскрытия и рассле-

Следователь в ходе обыска в зависимости от вида и рода расследуемого преступления может решать разные по своему содержанию задачи.

При производстве обыска по уголовным делам о преступлениях против личности в исправительном учреждении осуществляют поиск орудий и иных средств совершения насильственных действий, трупов, биологических следов крови, спермы, иных выделений, позволяющих идентифицировать участников события и определить особенности механизма совершения противоправного деяния. Внимание обращают на предметы обстановки и материалы отделки помещения исправительного учреждения, предметы форменной одежды сотрудников, предметы вещевого довольствия и одежды гражданского образца осуждённых, постельные принадлежности и мягкий инвентарь спальных мест. Обстановка места совершения преступления может быть зафиксирована в электронных устройствах, содержимое встроенных или съёмных устройств памяти в которых представляет интерес для следователя.

При производстве обыска по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным завладением имуществом, поиск ориентирован на выявление и обнаружение похищенных товарно-материальных ценностей; фрагментов их тары или упаковки; черновых записей, свидетельствующих о ведении двойной бухгалтерии, расчётах с соучастниками или иными лицами, вовлечёнными в процесс дальнейшей реализации или перемещения похищенного к месту хранения; проектов управленческих решений с рукописными правками должностных лиц, банковских документов (договоров на открытие и обслуживание банковского счёта, логинов и паролей доступа к личному кабинету, выписок по счёту, квитанций банкоматов и т. д.), регистрационных документов, ежедневников и записных книжек, отдельных листков бумаги с записями, указывающими на личные связи подозреваемого, обвиняемого с определёнными лицами (участниками технологической цепочки внутреннего производственного процесса, с внешними контрагентами и посредниками), а также иных предметов и ценностей, попавших к подозреваемому, обвиняемому в результате совершённого преступления. Поиск аналогичной информации, но только в цифровой форме, осуществляют в электронных вычислительных машинах различного фактора (от мобильных устройств до стационарных компьютеров; от носителей информации, вмонтированных в устройство, до переносных накопителей и облачных хранилищ, к которым имеет доступ пользователь).

При производстве обыска по уголовным делам о преступлениях против интересов государственной службы, сопряжённых с получением незаконного вознаграждения, устанавливают местонахождение предмета взятки, иных вещей и предметов, которые могут быть приобретены с использованием предмета взятки (покупка, обмен, конвертация) или указывать на оказание (оплату) разовых или систематических услуг, выполнение работ, поставку товаров на дом или к месту службы. Внимание должны привлекать производные от предмета взятки вещи (упаковка, чеки, товарные ярлыки, инструкции, гарантийные талоны и т.

п., позволяющие установить факт приобретения определённых вещей в конкретный период)¹. В перечень объектов поиска при планировании обыска включают проекты управленческих решений, правоприменительных актов, посредством принятия которых взятодателем намеревался лично или через подчинённых ему сотрудников удовлетворить желание посредника или выгодополучателя от его действий (решений), деловые разрозненные или систематизированные служебные записи, отражающие связи участников (соучастников) должностного преступления. Предпринимают меры к установлению следов, отражающих в виртуальном пространстве наличие, направленность и интенсивность связей между участниками (соучастниками) преступления. Обыск может быть произведён в служебном помещении, в помещениях, к которым должностное лицо имеет допуск на режимной территории, служебном и личном автотранспорте, местах жительства или временного пребывания, объектах недвижимости.

Обыск по уголовным делам о преступлениях, совершённых из корыстных побуждений (как о хищениях, так и о взяточничестве), целесообразно совмещать с производством наложения ареста на имущество (ст. 115 УПК РФ).

Обыск может быть произведён в целях обнаружения подозреваемого (обвиняемого), объявленного в розыск (ч. 16 ст. 182 УПК РФ).

В отличие от обыска выемку производят для изъятия определённых, известных следователю предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, у лиц или в местах, если точно известно, где и у кого они находятся (ч. 1 ст. 183 УПК РФ). По анализируемой категории уголовных дел, как правило, изымают документы, подтверждающие должностное положение подозреваемого (обвиняемого), определяющие его постоянные и (или) временные должностные обязанности, полномочия и права, связи по должности, график заступления на службу, табель учёта рабочего времени, документы, подтверждающие освобождение от исполнения обязанностей в определённые временные периоды, финансовые документы, подтверждающие выплату денежного довольствия, личное дело сотрудника, а также документы, предоставленные подозреваемым, обвиняемым в кадровое подразделение при выполнении обязанностей, возложенных на него нормативными правовыми актами в связи с необходимостью предоставления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Помимо вышеназванных документов следователь в ходе выемки изымает документально оформленные управленческие решения (приказы, распоряжения, указания) и правоприменительные акты (постановления, протоколы, акты, записи в личных делах осуждённых, служебные и докладные записки), которые отражают использование подозреваемым (обвиняемым) предоставленных ему

¹ Миронова Е.А., Бриллиантов А.В. Организация и методика расследования взяточничества: методическое пособие. М., 2001. С. 54; Филиппов М.Н., Фетищева Л.М., Каминский А.М., Ложкин А.Ю., Матвеев Д.О. Уголовно-процессуальные, криминалистические и оперативно-розыскные аспекты раскрытия и расследования коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками УИС. С. 101.

полномочий, выполнение возложенных на него обязанностей, применение прав по должности.

Два массива информации (о нормативном объёме полномочий и реальном их применении) сопоставляют между собой для обоснования вывода о *злоупотреблении* (использовании не по назначению), *превышении* (выходе за пределы предоставленных границ возможного поведения), *присвоении* (выполнение действий или принятие решений, не входящих в его компетенцию) должностных полномочий или *халатном их исполнении*.

Заметим, что с учётом вышеизложенного требования в постановлении о производстве выемки должны быть указаны точные реквизиты изымаемых документов. Если следователь не располагает такими данными, то изъятию подлежат номенклатурные дела, информация о которых может быть получена при изучении номенклатуры или посредством запроса. Следует ограничить объём изымаемой документации только той, которая определяет компетенцию и служебные отношения подозреваемого, обвиняемого в период совершения преступления (преступлений). Выполнение данного правила обеспечивает правовую определённость уголовного преследования.

Особенности осмотра места происшествия в исправительном учреждении определены не только режимными требованиями, но и пространственной компактностью, типовыми планировками внутренних территорий и помещений, их целевым предназначением, стандартизированными требованиями к их внутреннему обустройству, схемами расположения коммуникаций¹. Следователю важно заблаговременно овладеть терминологией описания помещений на основе изучения нормативных документов и типовых экспликаций зданий и территории.

Другая особенность осмотров мест происшествий производна от того, что действия, составляющие основное содержание объективной стороны преступления, могут быть совершены в разных местах и в разное время. Например, соучастник вручит должностному лицу запрещённые к проносу на территорию исправительного учреждения вещи, предметы или вещества в одном месте, передача их осуждённому будет осуществлена через тайник, оборудованный на территории исправительного учреждения, а перечисление (передача) вознаграждения (или его части) будет произведено дистанционно (удаленно) с использованием электронных платёжных систем, тайника или посредника. На основе изучения механизма совершения конкретного преступления следователь определяет объекты осмотра, непосредственно связанные с совершением преступных действий, порядок и последовательность производства осмотров, перечень лиц, участвующих в данных следственных действиях, необходимое техническое оснащение, позволяющее решить задачи применительно к каждому объекту осмотра.

¹ Валеев А.Т., Лютынский А.М., Морозов Р.М., Помаслов А.Б. Производство следственного осмотра и допроса в исправительном учреждении: организация и тактика: учебн.-практ. пособие. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 15.

Под обстановкой совершения преступлений понимают совокупность пространственно-временных признаков, которые могут указывать на связь деяния, его исполнителя и иных лиц, находившихся в данном месте в момент совершения преступления. При осмотре должны быть подробно описаны и индивидуализированы все предметы обстановки (внутренняя планировка, расстановка мебели, иных предметов, материалы отделки стен, наличие на них картин, рисунков, фотографий и др.) в статике и динамике (следы перемещения, изменения внешнего вида), а также встроенность в повседневную обстановку следов пребывания лиц, подозреваемых в совершении преступлений (следов, индивидуализирующих их пребывание на месте осмотра).

Результаты осмотра места происшествия важны с точки зрения доведения до суда, рассматривающего уголовное дело и непосредственно воспринимающего доказательственную информацию, сведений о вещной обстановке на месте происшествия, относимых к объективным доказательствам, зафиксированным не только в текстовой, но и визуальной форме при помощи соответствующих технических средств. При наличии такой информации она всегда может быть сопоставлена с субъективными по своей природе показаниями лиц, допрашиваемыми в судебном заседании.

Если осмотр места происшествия производят непосредственно по результатам ОРМ, то использование технических средств позволяет зафиксировать не только вещную обстановку, но и поведение, психоэмоциональные реакции лица, задержанного за совершение преступления, характер реальных уголовно-процессуальных отношений между участниками следственного действия¹.

Ещё одна из наиболее часто встречающихся при расследовании должностных преступлений, совершённых в исправительных учреждениях, разновидностей следственного осмотра – осмотр документов и предметов.

В категории документов выделим группу документов, определяющих должностное положение лица. При их осмотре обращают внимание на реквизиты, позволяющие их идентифицировать, внешнее оформление, исключающее их подлог со стороны администрации учреждения, а также ознакомление подозреваемого (обвиняемого) со служебными документами, определяющими его должностные полномочия, обязанности, права, ответственность и связи по должности. При изъятии копий таких документов в ходе обыска в служебном помещении подозреваемого (обвиняемого) они могут быть сличены с оригиналом, изъятым в ходе выемки. Аутентичность копий оригиналам может быть использована в качестве подтверждения ознакомления лица с документом и опровержения его утверждений о поверхностном знании их содержания.

Ко второй группе отнесены документы, в которых опосредованы управленческие решения или правоприменительные акты подозреваемого (обвиняемого), принятые или совершённые им на основе или вопреки документам первой квалификационной группы. Наличие в управленческих решениях и правоохрани-

¹ Филиппов М.Н., Фетищева Л.М., Каминский А.М., Ложкин А.Ю., Матвеев Д.О. Уголовно-процессуальные, криминалистические и оперативно-розыскные аспекты раскрытия и расследования коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками УИС. С. 105.

менительных актах отсылочных норм к пунктам, частям и статьям правоустанавливающих документов об исправительном учреждении или его подразделении, должностной инструкции (должностному регламенту) требует содержательной проверки, направленной на уяснение предоставленных должностных полномочий и выявления степени соответствия им реальных форм их реализации. Документы, образованные в результате применения принципа зеркального отражения финансовых и хозяйственных операций в системах бухгалтерского учёта, также сопоставляют между собой по форме и содержанию.

В зависимости от функционального назначения предметы, изъятые в ходе расследования уголовных дел о должностных преступлениях в исправительных учреждениях, могут быть отнесены к а) орудиям, оборудованию или иными средствами совершения преступления; б) предметам преступного посягательства; в) предметам вещной обстановки, которые сохранили на себе следы совершения противоправного деяния; г) имуществу, полученному в результате совершения преступления; д) иным предметам, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела (ч. 1 ст. 81 УПК РФ). В ходе их осмотра важно зафиксировать их индивидуальные признаки, свойства, позволяющие определить их функциональное назначение в ходе совершения преступления или для его сокрытия, а также особенности, которые образовались (проявились) на предметах в результате совершения или сокрытия преступления.

С учётом особенностей вещественных доказательств, требований УПК РФ и иных нормативных правовых актов следователь принимает решение о дальнейшей судьбе предметов и документов, изъятых по уголовному делу¹.

При совершении должностных преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлений следователь в целях получения сведений, имеющих значение для уголовного дела и содержащихся в телефонных и иных переговорах подозреваемого, обвиняемого и других лиц, инициирует производство их контроля и записи (ст. 186 УПК РФ). Сведения, составляющие содержание телефонных и иных переговоров, могут быть использованы для а) доказывания связи между участниками событий, обстоятельства которых подлежат предварительному расследованию; б) подтверждения сведений об оказании воздействия на участников уголовного судопроизводства; в) фиксации фактов высказывания угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц.

Информация о связях между фигурантами уголовного дела может быть получена посредством фиксации сведений о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, находящимися в пользовании подозреваемого (обвиняемого) или контролируемые им или другими лицами по их поручению или просьбе (ст. 186.1 УПК РФ). Важно обращать внимание на характер,

¹ Подробнее см.: Валов С.В. Правовой режим обращения с вещественными доказательствами в досудебном производстве: учебное пособие. М., Проспект, 2020. 96 с.

продолжительность и направленность связей между лицами посредством использования абонентских устройств.

При изложении системы следственных и иных процессуальных действий, которые могут быть произведены в ходе расследования уголовных дел о должностных преступлениях, совершённых в исправительных учреждениях, мы сознательно изначально представили те из них, которые в уголовно-процессуальной и криминалистической системах ориентированы на получение объективных доказательств, т. е. сведений из источников, минимально подверженных субъективному восприятию и отображению. А.Н. Халиков объединяет их в группу следственных действий для получения материальных доказательств, противопоставляя следственным действиям, направленным на получение личных (вербальных) доказательств и их последующую проверку (очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, следственный эксперимент)¹.

Организация, упорядочение системы доказательств на основе объективных данных, полученных в ходе непосредственного или опосредованного техническими средствами восприятия следователем в процессе ретроспективного познания обстоятельств расследуемого события, позволит ему более объективно и беспристрастно формировать собственное суждение о его правовой природе и соответствующей квалификации (ч. 1 ст. 17, ст. 88 УПК РФ). Сведения, сообщаемые при производстве следственных действий, направленных на получение вербальных доказательств, сопоставляют с системой объективных доказательств. При упорядочении системы доказательств по уголовному делу в ходе досудебного производства необходимо учитывать условия использования вербальных и производных от них иных доказательств при постановлении приговора². Признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора. Данное требование распространено и на рассмотрение уголовного дела в особом судопроизводственном порядке, не предусматривающем исследования в судебном заседании доказательств, относящихся к обвинению³. Изложенные требования УПК РФ и их интерпретация в решениях Верховного Суда Российской Федерации обязывает следователя ориентироваться прежде всего на формирование в системе доказательств ядра (основы), состоящей из объективных доказательств.

Тактика производства следственных действий, направленных на получение вербальных доказательств, достаточно подробно раскрыта в криминалистической литературе общего⁴ и специального¹ назначения. В этой связи обратим

¹ Халиков А.Н. Следственные действия по делам о должностных преступлениях: система, характеристика, тактика. С. 27.

² См. п. 4, 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» // СИПС «КонсультантПлюс».

³ Там же, п. 17, 25.

⁴ Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии: учеб. пособие. М.: Бек, 1998. 196 с.; Халиков А.Н. Следственные действия по делам о должностных преступлениях: система, характеристика, тактика. С. 189–244; Букаев Н.М., Крюков В.В. Особенности мето-

внимание на ряд обстоятельств, которые характерны для процесса расследования уголовных дел рассматриваемой категории.

При подготовке и проведении следственных действий, направленных на получение вербальных доказательств совершения должностных преступлений в исправительных учреждениях, необходимо учесть, что факторами противодействия могут выступать: а) принадлежность допрашиваемых к одной социальной группе (к сотрудникам УИС или к осуждённым), б) имманентно присущее и постоянно воспроизводимое противостояние между представителями определённых социальных групп (между сотрудниками и осуждёнными, между должностными категориями в среде сотрудников, между группами осуждённых), в) приверженность допрашиваемого лица определённым социальным нормам и установкам (нежелание сотрудничать с правоохранительными органами, ложно понятые интересы службы и круговая порука), г) знание допрашиваемыми порядка производства по уголовному делу и последствий выбора участником уголовного судопроизводства определённой линии поведения.

При подготовке к производству допроса необходимо разработать план проведения следственного действия с учётом особенностей правового положения участника уголовного судопроизводства, составить перечень вопросов, подлежащих выяснению, определить перечень вещественных доказательств, иных материалов уголовного дела, которые необходимо будет предъявить допрашиваемому для уточнения его показаний или изобличения во лжи.

Подготовка следователя к допросу предусматривает не только составление письменного плана или сводного перечня вопросов. Целесообразно предварительно изучить личность допрашиваемого. Исходя из полученных данных о личности допрашиваемого и его роли в механизме совершенного преступления определяют возможные варианты линии поведения лица и соответствующие им тактические приёмы.

Следственное действие, направленное на получение или уточнение вербальных доказательств, следователь использует для выявления различных реакций допрашиваемого лица на задаваемые ему вопросы, информацию, получаемую от следователя или других участников следственного действия (защитника, адвоката, оппонента на очной ставке). «В этом случае играют роль как сами показания, так и внешние проявления допрашиваемых лиц, т. е. и вербальные, и невербальные признаки поведения»². Использование видеозаписи следственного действия (по возможности с разных ракурсов) позволит в последующем тщательно проанализировать поведение участников следственного действия, а также использовать материал для беспристрастного анализа психологом и получения соответствующих рекомендаций по выработке дальнейшей линии поведе-

дики расследования должностных преступлений коррупционной направленности: монография. С. 116–135; Расследование преступлений коррупционной направленности: учеб.-метод. пособие / под ред. докт. юрид. наук, проф. Е.П. Ищенко. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 54–67.

¹ Валеев А.Т., Лютынский А.М., Морозов Р.М., Помаслов А.Б. Производство следственного осмотра и допроса в исправительном учреждении: организация и тактика. С. 54–105.

² Халиков А.Н. Следственные действия по делам о должностных преступлениях: система, характеристика, тактика. С. 241.

ния при непосредственном контакте с допрашиваемым в ходе иных следственных действий.

Целесообразно использовать для установления психологического контакта с допрашиваемым предоставленные законом средства освобождения от уголовной ответственности¹, формирования смягчающих уголовную ответственность обстоятельств собственным посткриминальным поведением допрашиваемого², изменения процессуальной формы уголовного судопроизводства³ и создания условий, влияющих на вид и размер наказания за совершённое преступление⁴.

При допросе сотрудников исправительного учреждения, располагающих информацией об образе поведения подозреваемого, обвиняемого, стиле управления, манере поведения и выстраивания служебных отношений с сотрудниками и осуждёнными, но придерживающихся в своей позиции ложно понятых интересов службы или норм круговой поруки, целесообразно прибегать к использованию положений, изложенных в Кодексе этики и служебного поведения сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих уголовно-исполнительной системы⁵ и дисциплинарном уставе уголовно-исполнительной системы Российской Федерации⁶.

Таким образом, следователь в ходе предварительного расследования выстраивает систему следственных и иных процессуальных действий, направленных на установление всех юридически значимых обстоятельств должностного преступления, совершённого в исправительном учреждении, опираясь на требования уголовно-процессуального законодательства, криминалистические рекомендации с учётом складывающихся следственных ситуаций и содержательного наполнения предмета доказывания с учётом видовой, родовой и индивидуальной характеристики события, механизма совершения преступного деяния в конкретных условиях места и времени.

Особенности производства следственных и иных процессуальных действий по конкретному уголовному делу о должностном преступлении, совершённом в исправительном учреждении, будут определены:

1) требованиями уголовно-процессуального законодательства к порядку производства и оформлению их результатов;

2) нацеленностью одних и тех же следственных и иных процессуальных действий на обнаружение, фиксацию и проверку фактических сведений, на основе

¹ См. примечание к ст. 291, примечание к ст. 291.1, примечание к ст. 291.2 УК РФ, а также постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // СИПС «КонсультантПлюс».

² См. п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

³ См. главу 40 и главу 40.1 УПК РФ.

⁴ См. ст. 63.1, 64 УК РФ.

⁵ Приказ ФСИН России от 11 января 2012 г. № 5 «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих уголовно-исполнительной системы» // СИПС «КонсультантПлюс».

⁶ Приказ Минюста России от 12 сентября 2019 г. № 202 «Об утверждении дисциплинарного устава уголовно-исполнительной системы Российской Федерации» // СИПС «КонсультантПлюс».

которых правомочные субъекты в определенном УПК РФ порядке устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела;

3) тактическими и методическими рекомендациями о производстве отдельных следственных действий и тактических комбинаций, их встроенностью в модель предварительного расследования с учётом положений общей, видовой и родовой методики, производными от существенных признаков криминалистической характеристики должностных преступлений, совершенных в исправительных учреждениях, и механизма их совершения в конкретных пространственно-временных условиях;

4) организационными условиями планирования и производства следственных и иных процессуальных действий, составом, количеством их участников, характером складывающихся между ними отношений;

5) индивидуальными особенностями следователя, производными от уровня его профессиональной компетенции, имеющегося опыта следственной деятельности, отношения к выполнению процессуальных и иных служебных обязанностей.

§ 5. Особенности назначения судебных экспертиз при расследовании должностных преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях

Из всех видов должностных преступлений судебные экспертизы назначаются в основном при расследовании превышения должностных полномочий и получения взятки.

По результатам поступивших материалов в рамках проводимой научно-исследовательской работы в Московской академии Следственного комитета можно сделать вывод о том, что при расследовании должностных преступлений, совершаемых сотрудниками УИС, назначаются следующие судебные экспертизы:

- почерковедческие;
- технико-криминалистические экспертизы документов;
- компьютерно-технические;
- фоноскопические;
- бухгалтерские;
- стоимостные;
- экспертизы веществ, материалов и изделий.

Вместе с тем следует отметить, что число назначаемых судебных экспертиз по уголовным делам о рассматриваемых преступлениях, к сожалению, остается невысоким. Они заменяются в некоторых случаях проведением других следственных действий (например, допрос, осмотр предметов и документов). Так, по делам о даче (получении) взятки практически не назначается лингвистическая судебная экспертиза.

Думается, что следователи несколько недооценивают возможности судебных

экспертиз, а потому предлагаем в тех ситуациях, где необходимо установить предмет взятки, исполнителя рукописных записей и подписей (даже тогда, когда лицо согласно с тем, что они выполнены им самим), изменение первоначального содержания документа, содержание и голоса лиц в разговоре, зафиксированном на фонограмме, содержание информации на компьютерных устройствах и т. д. все же назначать соответствующие экспертизы. В этой связи рассмотрим особенности назначения судебных экспертиз по уголовным делам о должностных преступлениях, совершаемых сотрудниками УИС, опираясь также на примеры следственной практики.

Изучение уголовных дел о должностных преступлениях, совершаемых сотрудниками УИС, показало, что наиболее распространенными такими преступлениями являются коррупционные.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» указывается, что одним из наиболее распространённых и опасных коррупционных преступлений является взяточничество, поскольку «оно посягает на основы государственной власти, нарушает нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, подрывает их авторитет, деформирует правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов путем подкупа должностных лиц, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие».

Одним из немаловажных признаков предмета взятки является её размер, поскольку от этого признака зависит квалификация соответствующего преступления: оно может подлежать квалификации по ст. 290 УК РФ («Получение взятки») либо по ст. 291.2 («Мелкое взяточничество»), когда получение взятки осуществляется в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

В п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» отмечается, что «переданное в качестве взятки ... имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения специалиста или эксперта». В таких случаях может быть назначена *стоимостная судебная экспертиза*.

Стоимость предмета взятки определяется путём установления розничной (рыночной) цены объекта и его стоимости с учетом фактического состояния (уровня качества продукции, выраженного в стоимостных единицах).

К сожалению, обвиняемые иногда не соглашаются с выводами эксперта, изложенными в заключении.

Пример. Начальник отряда исправительной колонии Т., находясь на службе, увидел, что осужденный А. незаконно пользуется мобильным телефоном, который в соответствии с п. 17 приложения № 1 к Правилам внутреннего

распорядка исправительных учреждений, утвержденным приказом Министерства юстиции Российской Федерации № 295 от 16 декабря 2016 г., относится к запрещённым предметам на территории исправительных учреждений, подлежит изъятию. После этого у Т. возник продолжаемый преступный умысел, направленный на получение взятки от осужденного А. за незаконное бездействие – непринятие мер к изъятию мобильного телефона и незаконные действия, направленные на его сокрытие при проведении обысковых мероприятий. Предметом взятки послужили часы, стоимость которых составляла более 10 тыс. рублей. При ознакомлении с заключением эксперта обвиняемый Т. не согласился с данным выводом, указанным в заключении эксперта. Впоследствии был допрошен осужденный А., которому следователь предъявил заключение эксперта по определению стоимости часов «Casio», переданных им Т., в соответствии с которым стоимость часов оценена в 13400 рублей. С выводами А. согласился и пояснил, что примерно такую сумму денежных средств он и переводил продавцу за часы¹.

Как в теории, так и на практике при проведении судебных стоимостных экспертиз испытывают трудности, связанные преимущественно с отсутствием методического обеспечения, которое необходимо для проведения исследования. К их числу относятся:

- ограниченность или отсутствие достоверной информации в отношении исследуемого объекта;
- сложность поиска аналога исследуемого объекта;
- отсутствие утвержденных методик по определению стоимости объекта².

Представляется, что основным способом преодоления проблемы в определении стоимости взятки является необходимость решения указанных выше вопросов стоимостной судебной экспертизы.

Фоноскопическая судебная экспертиза назначается в целях:

- исследования фонограммы с целью идентификации диктора по голосу и звучащей речи, зафиксированных на материальном носителе;
- исследования звуковой среды, условий, обстоятельств, зафиксированных на фонограмме;
- улучшения характеристик фонограммы, в том числе, с применением средств шумоочистки,
- установления дословного содержания разговора, записанного на фонограмме;

¹ По материалам уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 290 УК РФ, расследованном в следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области в 2021 г. // Архив уголовных дел о преступлениях, расследованных Следственным комитетом Российской Федерации. М.: ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» [Электронный ресурс] (дата обращения: 11.10.2022).

² Абакумов Р.Г., Клипина Н.А. Аналитический обзор существующих методик проведения судебной стоимостной экспертизы объектов недвижимости и проблемы их применения // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. № 1 (35). 2019. С. 162.

– установления факта наличия (отсутствия) признаков монтажа.

Объектами исследования являются:

– цифровая и аналоговая фонограмма, зафиксированная на материальном носителе информации;

– звукозаписывающие устройства;

– материалы уголовного дела (протоколы, акты), содержащие текстовые расшифровки разговоров, информацию о технических средствах, носителях информации и условиях получения звукозаписи и ее копий.

Фонограмма – результат звукозаписи голоса и речи (разговора на русском языке, зафиксированная на материальном носителе информации, приобщенная к материалам дела в качестве доказательства).

Фрагмент фонограммы – ограниченная следователем по длительности часть фонограммы, подлежащая исследованию и содержащая информацию, имеющую доказательственное значение.

На разрешение судебной фоноскопической экспертизы могут быть поставлены следующие *примерные вопросы*:

1. Каково дословное содержание разговора, зафиксированного на оптическом диске «...» в папке «.../...» в файле с именем «.... ...» (указывается носитель, полностью путь расположения и имя файла с расширением), начинающегося со слов «...» (указывается время начала фонограммы, первые разборчивые слова) и заканчивающегося словами «...» (указывается время окончания фонограммы, последние разборчивые слова)?

2. Провести шумоочистку разговора, зафиксированного на оптическом диске «...» в папке «.../...» в файле с именем «.... ...» (указывается носитель, полностью путь расположения и имя файла с расширением), начинающегося со слов «...» (указывается время начала фонограммы, первые разборчивые слова) и заканчивающегося словами «...» (указывается время окончания фонограммы, последние разборчивые слова). Провести запись обработанной фонограммы на представленный оптический диск «...» (указывается носитель).

3. Имеются ли признаки монтажа и иных изменений, привнесенных в процессе записи или после ее окончания, в разговоре, зафиксированном на оптическом диске «...» в папке «.../...» в файле с именем «.... ...» (указывается носитель, полностью путь расположения и имя файла с расширением), начинающемся со слов «...» (указывается время начала фонограммы, первые разборчивые слова) и заканчивающемся словами «...» (указывается время окончания фонограммы, последние разборчивые слова)?

4. Имеются ли в разговоре, зафиксированном на оптическом диске «...» в папке «.../...» в файле с именем «...» (указывается носитель, полностью путь расположения и имя файла с расширением), начинающемся со слов «...» (указывается время начала фонограммы, первые разборчивые слова) и заканчивающемся словами «...» (указывается время окончания фонограммы, последние разборчивые слова), голос и речь гр-на Иванова И.И., образцы голоса и речи которого представлены на экспертизу? Какие реплики ему принадлежат?

Пример. Согласно заключению эксперта по уголовному делу о получении должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие)¹ следовало, что в представленном разговоре имелись:

- признаки маскировки его содержательных элементов;
- высказывания, в которых шла речь о передаче в будущем денежных средств от лица М («А.Б.В.») третьему лицу в количестве «двадцать две тысячи»;
- речевые указания на предназначение денежных средств: за оказываемую помощь третьего лица, связанную с неоднократным доставлением в место назначения предметов, обозначенных как «продукты»;
- признаки побуждения, адресованные лицом М («А.Б.В.») лицу Ж («Г.А.Р.») сообщить информацию и передать денежные средства лицу, названному в разговоре как «Азат». Лицо М – тот, кто направляет действие на лицо Ж, побуждает лицо Ж выступить от имени лица М.

Коммуниканты в разговоре находились в личных (положительных) отношениях. В речи лица М проявлялся более высокий уровень владения ситуацией. Определено следующее положение дел: лицо М информирует лицо Ж о том, что переведет денежные средства, побуждает в форме просьбы (бытового требования) лицо Ж к совершению следующих действий: сообщить лицу, названному в разговоре как «Азат», информацию о том, что денежные средства («вся сумма») находятся у лица Ж, побуждая лицо, названное в разговоре как «Азат», забрать данные денежные средства «в пятницу вечером» у лица Ж. Лицо Ж уточняет информацию и выражает согласие сообщить информацию и передать денежные средства лицу, названному в разговоре как «Азат».

Таким образом, благодаря проведенной судебной фоноскопической экспертизе были установлены зафиксированные на фонограмме обстоятельства дачи (получения) взятки; установлено дословное содержание записанного на фонограмме разговора на тему дачи (получения) денежных средств; идентифицированы дикторы по голосу и звучащей речи.

Мы полагаем, что при расследовании должностных преступлений, совершаемых сотрудниками УИС, в целях решения вопросов смыслового понимания разговора (устной речи), зафиксированного на аудио- и видеоносителях, может быть назначена *лингвистическая судебная экспертиза*, на разрешение которой ставятся следующие *примерные вопросы*:

1. Имеются ли в разговорах, зафиксированных на фонограмме, содержащейся в файле (указывается наименование) на оптическом диске (указываются его индивидуальные характеристики), высказывания, свидетельствующие о передаче денежных средств от одного коммуниканта другому? Если имеются, то в какой форме эти высказывания выражены?

¹ По материалам уголовного дела о преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 290 УК РФ, расследованном в следственном отделе г. Уфы следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Башкортостан в 2021 г. // Архив уголовных дел о преступлениях, расследованных Следственным комитетом Российской Федерации. М.: ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» [Электронный ресурс] (дата обращения: 22.08.2022).

2. О какой сумме и валюте идет речь в разговоре?
3. Кто из коммуникантов первым актуализирует в разговоре ситуацию передачи денежных средств?
4. Имеются ли в разговорах, зафиксированных на фонограмме, содержащейся в файле (указывается наименование) на оптическом диске (указываются его индивидуальные характеристики), высказывания, указывающие на время передачи денежных средств, а также цель их передачи?
5. Имеются ли в разговорах, зафиксированных на фонограмме, содержащейся в файле (указывается наименование) на оптическом диске (указываются его индивидуальные характеристики), высказывания, свидетельствующие о понимании коммуникантами как всего разговора, так и скрытых его элементов?
6. Имеются ли в разговорах, зафиксированных на фонограмме, содержащейся в файле (указывается наименование) на оптическом диске (указываются его индивидуальные характеристики), высказывания, свидетельствующие об употреблении отдельных слов (словосочетаний) в скрытой форме (переносном значении)?
7. Имеются ли в разговорах, зафиксированных на фонограмме, содержащейся в файле (указывается наименование) на оптическом диске (указываются его индивидуальные характеристики), высказывания, свидетельствующие о наличии предварительной договоренности между коммуникантами относительно передачи денежных средств? Имеются ли в данных разговорах речевые указания на общение коммуникантов о передаче денежных средств до данных разговоров?
8. Имеются ли в разговорах, зафиксированных на фонограмме, содержащейся в файле (указывается наименование) на оптическом диске (указываются его индивидуальные характеристики), признаки побуждения к действиям, связанным с передачей денежных средств? Если да, то каковы роли и функции собеседников в представленной на фонограмме речевой ситуации?

Назначение *судебной технико-криминалистической экспертизы документов* при расследовании должностных преступлений, совершаемых сотрудниками УИС, необходимо для исследования первоначального содержания документов и их реквизитов, когда возникает сомнение в их подлинности.

Изменение первоначального содержания документов осуществляется с помощью воздействия химических веществ (травление, смывание), а также подчистки, дописки, дорисовки и допечатки:

- травление – обесцвечивание и разрушение красящего вещества штрихов текста под действием химических реактивов (кислот, щелочей, окислителей, восстановителей);
- смывание – вымывание растворителями красящего вещества штрихов текста документа;
- подчистка – механическое удаление знаков текста или иных реквизитов документа с помощью ластика либо острых предметов (бритва, скальпель и т. п.);
- дописка – внесение новых записей (слов, знаков) на свободные места между строками, словами или знаками;

- дорисовка – добавление отдельных элементов к знакам (буквам, цифрам);
- допечатка – выполнение на знакопечатающем устройстве новых текстов (слов, знаков) на свободных местах между строками, словами или знаками.

Кроме того, иногда содержание документа изменяется путем замазывания отдельных фрагментов текста и нанесения новых записей поверх старых.

Пример. В отношении лица УИС, исполняющего уголовное наказание в виде лишения свободы, наделенного функциями представителя власти, было возбуждено уголовное дело по факту превышения должностных полномочий. В ходе предварительного следствия назначалась технико-криминалистическая экспертиза документов. Согласно заключению эксперта, сделан вывод о том, что в журнал начальника отряда учреждения ФСИН России внесены записи об имеющихся поощрениях осуждённого У. путём нанесения поверх первоначальных рукописных записей белого маскирующего цвета (корректора) и нанесения поверх него новых записей, т. е. первоначально записи о поощрениях У. в журнале отсутствовали. Первоначальное содержание записей было следующим: строка № 9: в графе «ФИО» ранее была запись «А.А.Т.», в графе «дата» – «12.05.15», в графе «вид поощрения» – «благодарность»; строка № 10: в графе «ФИО» ранее была запись «Р.В.А.», в графе «дата» – «12.05.15», в графе «вид поощрения» – «благодарность»; строка № 11: в графе «дата» – «12.05.15», в графе «вид поощрения» – «благодарность»¹.

Объектами исследования в основном является характерная для учреждений уголовной исполнительной системы документация, в которой имеются сведения об осуждённых, содержащихся в исправительных колониях (например, личное дело осуждённого, журнал учёта рапортов и актов о нарушениях установленного порядка отбывания наказания, журнал начальника отряда учреждения ФСИН России, журнал учёта нарушений установленного порядка отбывания наказания осуждёнными и др.), а также иная документация, отражающая финансово-экономическую информацию (например, товарные накладные, приходные и расходные кассовые ордера и др.).

На разрешение судебной технико-криминалистической экспертизы документов ставятся следующие *примерные вопросы*:

1. Имеются ли в представленном на экспертизу документе (указать наименование документа) изменения первоначального содержания? Если да, то каким способом они внесены и каково первоначальное содержание документа?
2. Не подвергался ли документ (указать наименование документа) или отдельные его реквизиты (указать конкретные реквизиты) какому-либо агрессивному воздействию?
3. Каково содержание документов (залитых, замазанных, сожжённых, выцветших или угасших, разорванных, переклеенных)?

¹ По материалам уголовного дела о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 286 УК РФ, расследованном в следственном отделе следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Алтай в 2021 г. // Архив уголовных дел о преступлениях, расследованных Следственным комитетом Российской Федерации. М.: ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» [Электронный ресурс] (дата обращения: 11.10.2022).

Назначение *судебной почерковедческой экспертизы* необходимо для исследования рукописных текстов (цифровых записей) и подписей с целью установления их исполнителя. На экспертизу необходимо представлять оригиналы документов.

Пример. Х., будучи осведомлённым о своих должностных полномочиях, обязанностях и мерах ответственности, а также требованиях закона об обеспечении деятельности УИС, совершил умышленные незаконные действия путём превышения своих должностных полномочий. В ходе проведения дисциплинарной комиссии, на которой присутствовал Х., к осуждённому Н. за нарушение установленного порядка отбывания наказания применена мера взыскания в виде водворения в штрафной изолятор (далее – ШИЗО) на 15 суток, о чем должностными лицами были внесены соответствующие записи в протокол дисциплинарной комиссии, в журнал учёта рапортов и актов о нарушениях установленного порядка отбывания наказания, журнал начальника отряда, базу данных программно-технического комплекса автоматизированного картотечного учёта подследственных и осуждённых, после чего материалы о взыскании были приобщены к личному делу осуждённого Н.

Позднее Х. в нарушение требований Федерального закона от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», согласно которому работник учреждения должен не использовать служебное положение для оказания влияния на деятельность граждан при решении вопросов личного характера, обладая в отношении осуждённого Н. властными полномочиями, предложил последнему осуществить ремонт в помещении банно-прачечного комплекса за счёт собственных средств. Осуждённый Н., понимая, что таким образом может избежать дальнейшего привлечения к дисциплинарной ответственности, и с него может быть снято ранее наложенное взыскание, желая смягчить для себя условия содержания, вынужден был согласиться на предложение Х.

Явно превышая свои должностные полномочия, Х. дал незаконное устное указание дежурному помощнику начальника колонии дежурной части отдела безопасности З. о внесении в журнал УПОН недостоверных сведений об отсутствии у осуждённого Н. имевшего место взыскания в виде водворения в ШИЗО на 15 суток. З. путём подчистки, умышленно исполняя незаконное указание Х., удалил из указанного журнала сведения о взыскании в связи с совершенным Н. нарушением установленного порядка отбывания наказания, внося в указанную графу рукописную запись о наложении дисциплинарного взыскания в виде устного выговора на осуждённого Т. По результатам проведенной судебной почерковедческой экспертизы было установлено, что З., вероятно, может являться

исполнителем рукописной записи «Т.Д.Н.» в строке журнала «Учета рапортов и актов о нарушениях установленного порядка отбывания наказания»¹.

При назначении судебной почерковедческой экспертизы ставятся следующие *примерные вопросы*:

1. Кем, Ф.И.О. (указывается по возможности полностью) или другим лицом выполнена подпись от его имени (или рукописная запись), расположенная в ... (указывается строка, графа или место расположения подписи (записи) на конкретной странице конкретного документа)?

2. Одним лицом или разными лицами выполнены подписи от имени Ф.И.О. (или рукописные записи), расположенные в ... (указываются строки, графы или места расположения подписей (записей) на конкретных страницах конкретных документов)?

3. Выполнен ли рукописный текст или подпись с подражанием почерку или подписи конкретного лица?

4. Выполнены ли рукописные записи в каком-либо необычном психоэмоциональном состоянии или необычных условиях?

Образцами для сравнительного исследования являются:

– свободные, т. е. не связанные с расследуемым преступлением (например, подпись в паспорте, военном билете; подписи и записи в заявлении о приеме на работу, в личном листке по учету кадров, записной книжке, автобиографии, финансовых документах, не являющихся предметом исследования, объяснения из служебных проверок и т. д.);

– условно-свободные, т. е. связанные с расследуемым преступлением, но выполненные не в связи с назначением судебной экспертизы (подписи и рукописные записи в протоколах следственных и процессуальных действий, жалобах, ходатайствах и т. д.);

– экспериментальные подписи и рукописные записи, выполненные в связи с назначением почерковедческой экспертизы на основании постановления следователя о получении образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ).

К образцам для сравнительного исследования предъявляются следующие требования:

1) сопоставимость образцов с исследуемым документом по следующим параметрам: а) языку документа; б) времени исполнения; в) способу выполнения букв, темпу и условиям выполнения документа: имеется в виду один и тот же материал письма, пишущий прибор, та же самая поза, одинаковый тип письма (скоропись, буквы печатной формы) и т. д.; г) типу, виду документа, характеру и его целевому назначению (заявление, накладная, письмо);

¹ По материалам уголовного дела о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 286 УК РФ, расследованном в следственном отделе г. Уфы следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Башкортостан в 2021 г. // Архив уголовных дел о преступлениях, расследованных Следственным комитетом Российской Федерации. М.: ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» [Электронный ресурс] (дата обращения: 11.10.2022).

2) необходимость составления специального текста (экспериментальные образцы), в котором встречаются слова и сочетания слов, содержащиеся в спорной рукописи;

3) по количеству образцы почерка представляются эксперту в том объеме, который позволил бы всесторонне проанализировать признаки, содержащиеся в сравниваемых рукописях. В каждом конкретном случае необходимо соблюдать правило: чем меньше объём исследуемой рукописи, тем больше должно быть сравнительных материалов. Экспертная практика независимо от объектов исследования рекомендует, чтобы объём образцов составлял не менее пяти листов бумаги формата А4;

4) недопустимо позволять проверяемому лицу списывать с исследуемого текста;

5) экспериментальные образцы рекомендуется отбирать неоднократно с интервалом от нескольких минут до нескольких часов или дней – в зависимости от обстоятельств дела (чтобы проверяемое лицо смогло забыть вариант исполнения предыдущего письма).

В необходимых случаях следователь может привлечь специалиста.

В распоряжении эксперта приоритетными являются свободные и условно-свободные сравнительные образцы.

Установление обстоятельств использования компьютерных средств, сетевых технологий, сведений о фактах создания и использования документов, баз данных может осуществляться в рамках проведения *судебной компьютерно-технической экспертизы*.

Пример. Младший инспектор группы надзора отдела безопасности М. вступил в преступный сговор с отбывающим наказание в виде лишения свободы И., направленный на незаконные проносы и передачи последнему запрещённых предметов – средств мобильной связи и цифровых носителей, а также незаконное получение на системной основе денежного вознаграждения от осуждённого. Согласно заключению эксперта по судебной компьютерно-технической экспертизе, мобильный телефон «iPhone Xr», изъятый у М., находится в работоспособном состоянии, во внутренней памяти его имеются печатные отображения, перекопированные на оптический компакт-диск. При осмотре предметов (оптического диска, полученного в ходе производства компьютерно-технической судебной экспертизы) обвиняемый М. пояснил, что в файлах на диске содержатся сведения о его переписке с осуждённым И. по обстоятельствам проноса и передачи запрещённых предметов и получения от последнего денежных средств¹.

¹ По материалам уголовного дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 286 и ч. 3 ст. 290 УК РФ, расследованных в следственном отделе следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Брянской в 2020 г. // Архив уголовных дел о преступлениях, расследованных Следственным комитетом Российской Федерации. М.: ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» [Электронный ресурс] (дата обращения: 11.10.2022).

Объектами исследования являются:

- персональные компьютеры и их комплектующие;
- периферийные устройства и их комплектующие;
- сетевое оборудование и его комплектующее;
- интегрированные системы и их комплектующие (органайзеры, мобильные телефоны);
- системное программное обеспечение (операционная система, вспомогательные программы-утилиты, средства разработки и отладки программ, служебная системная информация);
- прикладное программное обеспечение (текстовые и графические редакторы, системы управления базами данных, электронные таблицы и т. п., различные виды приложений специального назначения);
- информационные объекты (текстовые, графические, звуковые и иные документы, созданные с использованием компьютерных систем, в том числе данные в форматах мультимедиа);
- информация в форматах баз данных и других приложений, имеющих прикладной характер.

При назначении компьютерно-технической судебной экспертизы ставятся следующие *примерные вопросы*:

А) (общего характера):

1. Имеются ли на представленном телефоне программы обмена электронными сообщениями? Если да, то какие, и какие сообщения отправлены и приняты с помощью этих программ?
2. Имеется ли в памяти представленных на экспертизу объектов сведения о посещении страниц сети Интернет за период (указать)? Если да, то какие именно?
3. Присутствуют ли на данных носителях информации признаки удаления или уничтожения вышеуказанных файлов? Если да, то возможно ли полное или частичное восстановление данных файлов? Если восстановление указанных файлов невозможно, то по какой причине?
4. Имеются ли в памяти представленных на экспертизу объектов сведения о каких-либо установленных на них программах, которые позволяют производить удаленное управление вышеуказанными устройствами?
5. Имеются ли в памяти представленных на экспертизу объектов сведения о посещении веб-сайта социальной сети «ВКонтакте» информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: www.vk.com?
6. Имеются ли в памяти представленных на экспертизу объектов сведения об администрировании профилей пользователей социальной сети «ВКонтакте» информационно-коммуникационной сети Интернет с идентификатором «xxx» idxxx?
7. Имеется ли в памяти накопителей на жёстких магнитных дисках системного блока информация об истории их эксплуатации?
8. Имеются ли в памяти представленных на экспертизу объектов файлы, в том числе удаленные, содержащие информацию со следующими ключевыми

словами: «xxx», «xxx111@mail.ru», «+7xxxxxxxxxx», «xxx idxxx» (в словосочетаниях, отдельными словами, в различных падежах и числах)?

9. Имеются ли на представленном телефоне файлы, содержащие сведения о посещении Интернет-ресурса «www.mail.ru»? Если да, то когда происходило посещение данного Интернет-ресурса?

10. Содержит ли представленный телефон «записную книжку абонентов»? Если да то, каково её содержание?

11. Имеются ли сведения о том, что из «телефонной книжки абонентов» удалялись телефонные номера? Если да, то каково содержание этих сведений?

12. Имеются ли в памяти представленного на экспертизу роутера Smart Box сведения об устройствах, подключавшихся к WiFi-сети через указанный роутер?

13. Имеется ли техническая возможность просмотра фрагмента видеозаписи, ограниченного интервалом с ... до ... (дата), полученного с видеокамеры наружного наблюдения, зафиксированного на накопителе представленного видеорегистратора? Если да, то прошу провести экспорт указанного фрагмента видеозаписи.

Б) специального характера (на примере дачи, получения взятки):

1. Имеются ли на представленном НЖМД¹ файлы, содержащие информацию о сотрудниках, указанных ниже, банковских операциях, перечислении денежных средств со счетов или на счета фирм (указываются организации)?

2. Имеются ли на представленном НЖМД файлы, содержащие информацию о клиентах, пользовавшихся услугами сотрудников «...» для перечисления денежных средств в банки за границу и обналичивания денежных средств (указываются названия, суммы, дата перевода, номер счета с которого и куда переводились деньги, и т. п.)?

3. Имеются ли на представленном НЖМД файлы, содержащие информацию о прибыли, получаемой сотрудниками «...» от обналичивания денежных средств и перевода денег?

4. Имеются ли на представленном НЖМД файлы, содержащие информацию о компьютерных программах, используемых для перевода денежных средств (например «Клиент-банк-экспресс» или др.)?

Судебная экспертиза материалов, веществ и изделий в основном назначается для исследования объектов, которые могут являться наркотическими средствами, психотропными веществами и их прекурсорами, сильнодействующими и ядовитыми веществами.

Объектами исследования в данном случае являются наркотические средства кустарного производства, получаемые из растений конопли и мака; синтетические наркотические вещества; наркотические и лекарственные средства, выпускаемые промышленностью; психотропные, сильнодействующие и ядовитые вещества, которые поступают на экспертизу в виде различных форм лекарственных препаратов (таблеток, порошков, растворов), папирос и сигарет, в ви-

¹ Накопитель на жёстких магнитных дисках.

де микрочастиц и следов на предметах-носителях (шприцах, ампулах, на одежде, стаканах и др.), отдельных масс и объемов сыпучих и жидких веществ.

Пример. Отбывающий наказание Н. обратился к младшему инспектору группы надзора отдела безопасности Д. с предложением о передаче ему табачного изделия, а также наркотического средства за денежное вознаграждение, на что Д., являясь должностным лицом, ответил согласием, вступил с осуждённым во внеслужебные отношения, достигнув договорённости о получении взятки за пронос и передачу ему запрещенных предметов. Согласно заключению эксперта, в изъятом у Д. полимерном пакете с веществом растительного происхождения светло-жёлтого цвета обнаружено растительное вещество общей массой 8,991 грамм после высушивания, которое состоит из частей растения конопля, содержит наркотически активный тетрагидроканнабинол и является каннабисом (марихуаной), которое согласно постановлению Правительства Российской Федерации является наркотическим средством. Кроме того, в другом представленном на экспертизу полимерном пакете, изъятом у Д. в ходе личного досмотра, находилось гранулированное вещество массой 2,934 грамма, которое является некурильной табачной смесью «насвай», однако наркотическим средством, психотропным, сильнодействующим или ядовитым веществом не является¹.

При назначении судебной экспертизы материалов, веществ и изделий ставятся следующие *примерные вопросы*:

1. Является ли представленное на экспертизу вещество наркотическим средством, психотропным, сильнодействующим, ядовитым веществом, лекарственным средством? Если да, то какова его масса?

2. Имеются ли следы наркотических средств (психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ, лекарственных средств) на представленных предметах? Если да, то каких именно?

3. Каково содержание активных компонентов в веществе, представленном на экспертизу?

4. Каким способом получены представленные на экспертизу наркотические средства (психотропные, сильнодействующие, ядовитые вещества, лекарственные средства)?

5. Содержат ли табачные изделия или их остатки наркотические средства? Если да, то какие именно?

6. Имеют ли представленные на экспертизу наркотические средства (психотропные, сильнодействующие, ядовитые вещества, лекарственные средства) общую групповую принадлежность?

¹ По материалам уголовного дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 291.2, ч. 1 ст. 286, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 30 п. «б» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, расследованных в следственном отделе г. Салават следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Башкортостан в 2021 г. // Архив уголовных дел о преступлениях, расследованных Следственным комитетом Российской Федерации. М.: ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» [Электронный ресурс] (дата обращения: 11.10.2022).

Назначение *судебной бухгалтерской экспертизы* необходимо для исследования записей бухгалтерского учета с целью установления наличия или отсутствия в них искажённых данных. Сведения о фактах, отражённые в бухгалтерском учете, формируются согласно принятому порядку ведения учётных процессов экономических субъектов.

Пример. У Щ. возник преступный умысел, направленный на незаконное обогащение путем злоупотребления своими должностными полномочиями, в результате чего между ним и осуждённым Ш. была достигнута договоренность об оказании услуг по пошиву футболок. Злоупотребляя своими служебными полномочиями, в том числе по организации производственно-хозяйственной деятельности, руководству подчиненными сотрудниками, действуя с целью личного обогащения, вопреки интересам службы – эффективно и рационально использованию имущества органов УФСИН России по Тамбовской области и извлечению максимальной выгоды от незапрещенной законом деятельности, дал указание П. пересчитать предварительно рассчитанную стоимость калькуляции на оказание услуг по пошиву швейных изделий футболок со 100 рублей до 60 рублей за единицу готовой продукции (период с августа 2018 г. по апрель 2019 г.). Используя свои должностные полномочия, Щ. получал от О. (знакомого осуждённого Ш.) через Б. и Ф. денежные средства за готовые швейные изделия, часть из которых не вносил в кассу учреждения. В рамках уголовного дела была назначена судебная бухгалтерская экспертиза. Согласно заключению эксперта, в кассу исправительной колонии поступили денежные средства по основаниям «доход от реализации продукции, услуг ПМ» за указанный период в сумме 416 850 руб.

На счета Ф. в указанный период поступили денежные средства от О. в общей сумме 370 350 руб., которые отдавались Щ. в наличном расчете (согласно показаниям свидетелей)¹.

Объектами исследования при производстве бухгалтерских экспертиз выступают:

- первичные учётные документы (счета, счета-фактуры, накладные, кассовые ордера, платёжные поручения, выписки с расчётных счетов и т. д.);
- иные первичные документы (договоры, контракты, деловая переписка, раскрывающая суть хозяйственных отношений, свидетельства о регистрации и постановке на учёт в налоговом органе, лицензии и т. д.);
- регистры аналитического и синтетического учёта (журналы-ордера, журнал операций, карточки счетов, главная книга, различные ведомости с записями проводок, остатков и оборотов по счетам (совокупности счетов) и т. д.);
- формы бухгалтерской отчётности (форма № 1 «Бухгалтерский баланс», форма № 2 «Отчет о прибылях и убытках» и т. д.).

¹ По материалам уголовного дела о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 285 УК РФ, расследованном в следственном отделе следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тамбовской области в 2021 г. // Архив уголовных дел о преступлениях, расследованных Следственным комитетом Российской Федерации. М.: ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» [Электронный ресурс] (дата обращения: 11.10.2022).

– иные материалы уголовного дела, содержащие сведения, относящиеся к предмету бухгалтерской экспертизы (материалы так называемого «чернового» или неофициального учета, заключения экспертов других специальностей, протоколы следственных и судебных действий, в том числе протоколы участников уголовного судопроизводства).

При назначении судебной бухгалтерской экспертизы могут ставиться следующие *примерные вопросы*:

1. Перечислялись ли с расчетного счета № 0000000000 ОАО «Г.» в международном филиале ОАО «...банк», расположенном на К., денежные средства в размере 10 млн руб. на расчетные счета № 0000000000 «А», № 0000000000 «К» в период с 28 по 30 мая 2021 г., открытые в ООО КБ «... банк», по представленным документам?

2. Зачислены ли в период с 28 по 30 мая 2021 г. указанные 10 млн руб. на расчетные счета № 0000000000 «А», № 0000000000 «К», открытые в ООО КБ «...банк», по представленным документам? Какова величина зачисленных сумм?

3. В какой сумме согласно представленным документам поступили денежные средства в период с ... по ... на расчетный счет № ___ Федерального казённого учреждения «Исправительная колония №__», открытый в ...?

4. В какой сумме согласно представленным документам поступили денежные средства в период с ... по ... в кассу Федерального казённого учреждения «Исправительная колония №__» от следующих лиц: Г.В.И., Ч.В.П., С.С.В.?

5. Нашла ли отражение в бухгалтерском учете Федерального казённого учреждения «Исправительная колония №__» величина суммы объёма выполненных работ (наименование), предусмотренных Актом, и его оплата по договору?

6. Какие суммы денежных средств по данным неофициального учёта (сведения о нём) не поступили на расчетные счета Федерального казенного учреждения «Исправительная колония №__» либо в кассу?

7. На какие цели были израсходованы денежные средства в сумме, полученные по счёту (сведения о нём) из Федерального казённого учреждения «Исправительная колония №__» за период с ... по ... в адрес экономического субъекта (сведения о нём)?

8. Нашли ли отражение в учёте склада Федерального казённого учреждения «Исправительная колония №__» материальные ценности, поступившие от экономического субъекта (сведения о нём) по товарно-транспортным накладным за период с ... по ... (сведения о них)?

9. Какова разница между выплаченной заработной платой ФИО сотрудника Федерального казённого учреждения «Исправительная колония №__» за период с ... по ... по сравнению с размером заработной платы, предусмотренным трудовым договором (сведения о нём)?

10. Какова величина между причитающейся компенсационной выплатой (наименование), предусмотренной (наименование документа), и выплаченной величиной по ФИО сотрудника Федерального казённого учреждения «Исправительная колония №__» за период с ... по ...?

11. Правильно ли произведены расчеты по выплате заработной платы (её элементов) сотруднику ФИО Федерального казённого учреждения «Исправительная колония №__»? Если нет, то каковы величины расхождений и их экономическая сущность?

12. Экономически обоснованы ли расчеты по заработной плате сотруднику ФИО Федерального казённого учреждения «Исправительная колония №__»? Имеет ли место отступление от норм и правил (установленного порядка расчётов) образование величины оплаты труда (её элементов), причитающейся либо выплаченной сотруднику ФИО Федерального казённого учреждения «Исправительная колония №__»?

В современной следственной практике назначаются *психофизиологические экспертизы с применением полиграфа*, которые могут оказать помощь и для проверки «признательных» показаний подозреваемых (обвиняемых).

Согласно разработанным методикам, экспертными задачами, решаемыми при производстве данной экспертизы, являются:

– вынесение суждения о степени информированности обследуемого лица о событии (его деталях), послужившем поводом для проведения психофизиологического исследования;

– вынесение суждения об обстоятельствах получения обследуемым лицом информации о событии (его деталях), послужившем поводом для проведения психофизиологического исследования.

Пример. Оперуполномоченный оперативного отдела следственного изолятора Е., не имея законных оснований для применения физической силы в отношении заключенного Л. и явно выходя за пределы своих должностных полномочий, с силой нанес ему два удара рукой в область расположения жизненно важных органов – в область головы слева, от чего Л. ударился правой теменной областью головы о стену кабинета. Черепно-мозговая травма у Л. повлекла за собой развитие опасного для жизни состояния – отек головного мозга с нарушением мозгового кровообращения тяжёлой степени. От телесных повреждений, полученных в результате умышленных противоправных действий Е., заключенный Л. скончался. Обвиняемый Е. говорил о том, что удары заключённому он не наносил, а нанес их другой сотрудник – оперуполномоченный О. По уголовному делу была назначена судебная психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа, в результате которой выявлены устойчиво выраженные психофизиологические реакции, которые могут свидетельствовать о том, что Е. обладает информацией о деталях случившегося, не совпадающей с той, что изложена в его показаниях. Данная информация могла быть получена Е. на момент совершения преступления в отношении Л. Кроме того, О. не наносил Л. каких-либо ударов во время первой и второй профилактических бесед с заключённым, однако он знает, что удары по голове, от которых Л. скончался, ему нанес Е.¹

¹ По материалам уголовного дела о преступлении, предусмотренном п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, расследованном в следственном отделе следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ивановской области в 2021 г. // Архив уголовных дел о

При назначении судебной психофизиологической экспертизы с применением полиграфа могут ставиться следующие *примерные вопросы*:

1. Выявляются ли в ходе психофизиологического исследования с применением полиграфа реакции, свидетельствующие о том, что гражданин (-ка) – Ф.И.О. располагает информацией о деталях случившегося?
2. Вследствие отражения каких обстоятельств могла быть получена обследуемым лицом эта информация? Могла ли она быть получена в момент события?

Заключение

Расследование должностных преступлений, совершённых в исправительных учреждениях их должностными лицами, имеет особенности, рассмотренные в настоящем пособии с точки зрения их криминалистической характеристики, проблем квалификации, особенностей производства следственных и иных процессуальных действий, назначения судебных экспертиз, взаимодействия следователей с администрацией исправительного учреждения. Специфика таких преступлений обусловлена целым рядом факторов, связанных с особенностями функционирования исправительных учреждений: пространственная ограниченность территории, пропускной режим, ограниченность контингента, находящегося на территории учреждения (и осуждённых, и сотрудников), строгий режим (исполнения и отбывания наказания, обеспечения безопасности, функционирования отдельных служб и др.).

Анализ практики расследования преступлений, совершённых должностными лицами исправительных учреждений, показывает, что среди них наиболее распространены превышение должностных полномочий, злоупотребление должностными полномочиями, взяточничество, халатность, служебный подлог.

Они отличаются от иных преступных посягательств специальными признаками: совершаются специальными субъектами – должностными лицами, к которым относятся сотрудники исправительных учреждений, осуществляющие постоянно, временно или по специальному полномочию функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания; их совершение возможно лишь благодаря занимаемому служебному положению или с использованием служебных полномочий; они существенно нарушают нормальную деятельность исправительных учреждений, либо содержат реальную угрозу такого нарушения.

Специфика преступлений, совершённых должностными лицами исправительных учреждений, обуславливает необходимость расследования таких преступлений в тесном взаимодействии следователей Следственного комитета с сотрудниками оперативных подразделений СБ ФСИН России, активного использования возможностей судебных экспертиз.

Для успешного расследования таких преступлений следователю также необходимы знания как о следственных действиях, преимуществе производимых по уголовным делам о преступлениях, совершаемых должностными лицами, так и о следственных действиях, чаще всего производимых при расследовании преступлений, совершаемых на территории исправительных учреждений.

Объединение вышеперечисленных знаний позволяет следователю организовать и провести целенаправленную работу по установлению отвечающих требованиям относимости, допустимости, достоверности сведений о наличии или отсутствии обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам именно о должностных преступлениях, совершаемых на территории исправительных учреждений их должностными лицами.

Список использованной и рекомендованной литературы

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // СПС КонсультантПлюс.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 11.06.2022) // СПС КонсультантПлюс.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // СПС КонсультантПлюс.
5. Закон Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (ред. от 26.05.2021) // СПС КонсультантПлюс.
6. Федеральный закон от 19.07.2018 № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (ред. от 30.04.2021) // СПС КонсультантПлюс.
7. Приказ Минюста России от 23.06.2005 № 95 «Об утверждении Инструкции о надзоре за осужденными, содержащимися в воспитательных колониях Федеральной службы исполнения наказаний» (ред. от 15.08.2016) // СПС КонсультантПлюс.
8. Приказ Минюста России от 11.10.2018. № 211 «Об утверждении Порядка обеспечения безопасности объектов уголовно-исполнительной системы, а также органов Министерства юстиции Российской Федерации» (ред. от 14.08.2019) // СПС КонсультантПлюс.
9. Приказ Минюста России от 12.09.2019 № 202 «Об утверждении дисциплинарного устава уголовно-исполнительной системы Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
10. Приказ Минюста России от 04.07.2022 № 110 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений и Правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы» // СПС КонсультантПлюс.
11. Приказ ФСИН России от 11.01.2012 № 5 «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих уголовно-исполнительной системы» // СПС КонсультантПлюс.

Акты судебной практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» (ред. от 24.12.2019) // СПС КонсультантПлюс.

Научная, учебная и методическая литература

1. Абаджян А.В. Проблемы пенитенциарной преступности / Под ред. А.М. Антоняна. – М., 2001. – 100 с.

2. Андреев Ю.В. Сотрудники исправительных учреждений как субъекты преступлений против государственной власти и интересов государственной службы (уголовно-правовой и криминологический аспект): дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.08 / Андреев Юрий Витальевич. – Челябинск, 2002. – 217 с.

3. Антонов О.Ю. Особенности выявления и расследования коррупционных преступлений, совершаемых с путем фиктивного трудоустройства // Российский следователь. 2017. № 10. С. 3–6.

4. Антонян Ю. Преступность в местах лишения свободы и ее причины // Уголовное право. 2002. № 4. С. 101–105.

5. Багмет А.М. Организация и деятельность следственно-оперативной группы как одна из форм непроцессуального взаимодействия следователей с органами дознания при расследовании массовых беспорядков // М: Юридический мир. 2013. № 8. С. 6–9.

6. Багмет А.М. Планирование как одна из форм непроцессуального взаимодействия следователей с органами дознания при раскрытии и расследовании массовых беспорядков // Российский следователь. 2012. № 6. С. 2–4.

7. Багмет А.М., Бычков В.В. Взаимодействие следователя с правоохранительными органами и органами дознания при раскрытии и расследовании преступлений/ А. М. Багмет, В. В. Бычков; Московская академия Следственного комитета Российской Федерации. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. – 343 с.

8. Бодяков В.Н. Криминалистическая характеристика должностных преступлений, совершаемых в уголовно-исполнительной системе: сущность и основные элементы // Вестник Владимирского юридического института. 2010. № 4 (17). С. 8–10.

9. Букаев Н.М., Крюков В.В. Особенности методики расследования должностных преступлений коррупционной направленности: монография / Н.М. Букаев, В.В. Крюков. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 176 с.

10. Валеев А.Т., Лютынский А.М., Морозов Р.М., Помаслов А.Б. Производство следственного осмотра и допроса в исправительном учреждении: организация и тактика: учебн.-практ. пособие / Валеев А.Т. [и др.] – М.: Юрлитинформ, 2012. – 152 с.

11. Валов С.В. Правовой режим обращения с вещественными доказательствами в досудебном производстве: учебное пособие / С.В. Валов – М., Проспект, 2020. – 96 с.

12. Волков Д.Ю. Некоторые вопросы взаимодействия органов Следственного комитета Российской Федерации с оперативными подразделениями ФСИН России // журнал «Вестник института: преступление, наказание, исправление». 2017. № 1 (37). С. 53–57.
13. Ишигеев В.С. Пенитенциарные преступления: характеристика, предупреждение, ответственность: Авторф. дис. ... д-ра юрид. наук. Красноярск, 2004. 46 с.
14. Калинин Ю.И. К вопросу о понятии, сущности и основных чертах пенитенциарного преступления // Человек: преступление и наказание. 2004. № 4 (48). С. 13–15.
15. Колпакова Л.А. Процессуальные и криминалистические аспекты расследования преступлений коррупционной направленности, совершаемых в исправительных учреждениях // В сборнике: Юридическая наука и практика. Альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. 2017. С. 149–151.
16. Красникова Е.В. Коррупционная преступность в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы: понятие и основные характеристики // Уголовно-исполнительное право. 2015. № 4. С. 30–34.
17. Маратканов Н.А. Должностные преступления сотрудников в уголовно-исполнительной системе: основные признаки и профилактика // Интеллектуальный потенциал XXI века: степени познания. 2014. № 23. С. 195–199.
18. Мигицкий А.А. Некоторые аспекты криминологической характеристики должностных преступлений, совершаемых в уголовно-исполнительной системе // Мир науки и образования. 2018. № 1. С. 136–143.
19. Назаркин Е.В. Криминалистическая характеристика преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях УИС // Научный вестник Омской академии МВД России. 2014. № 2. С. 11–15.
20. Пархоменко В.И. Взаимодействие следователей, оперативных работников и специалистов при расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ: дисс. канд. юрид. наук: 12.00.09 / Пархоменко Виктор Иванович. – М., 2005. – 230 с.
21. Расследование отдельных видов преступлений: Методические рекомендации / Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Белгородской области. – Белгород, 2021. – 38 с.
22. Расследование преступлений коррупционной направленности: учеб.-метод. пособие / под ред. докт. юрид. наук, проф. Е.П. Ищенко. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 200 с.
23. Расследование преступлений, совершаемых в органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы: практическое руководство для следователей, дознавателей правоохранительных органов и оперативных сотрудников уголовно-исполнительной системы / под ред. докт. юрид. наук, проф., заслуж. деятеля науки РФ Е.П. Ищенко, канд. юрид. наук, доцента О.А. Белова. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 376 с.

24. Салатин А.В. Характеристика должностных преступлений сотрудников уголовно-исполнительной системы и классификация личностей преступников // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2011. № 4. С. 13–14.
25. Салатин А.В. Характеристика должностных преступлений сотрудников уголовно-исполнительной системы и классификация личности преступников // Пенитенциарная наука. 2011. № 16. С. 13–17.
26. Седелников П.В. Поручение следователя органу дознания // Законодательство и практика. 2017. № 1. С. 24–28.
27. Сивцов С.А. Должностные лица уголовно-исполнительной системы как субъекты коррупционных преступлений [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
28. Старков О.В. Криминопенология: Учеб. пособие / О.В. Старков – М.: Экзамен, 2004. – 478 с.
29. Судебные экспертизы в уголовном процессе: учебное пособие для вузов / Н. Н. Ильин [и др.]; ответственный редактор Н. Н. Ильин. – М.: Издательство Юрайт, 2021. – 212 с. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/473921>.
30. Сусарин А.А. Криминологическая характеристика преступлений, связанных со злоупотреблением и превышением полномочий сотрудниками уголовно-исполнительной системы // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 2. С. 176–179.
31. Уголовно-процессуальные, криминалистические и оперативно-розыскные аспекты раскрытия и расследования коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками УИС / М. Н. Филиппов, Л. М. Фетищева, Ю. А. Ложкин [и др.]. – Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2018. – 140 с.
32. Филиппова О.В. К вопросу о детерминантах преступности в местах лишения свободы // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 297. С. 226–229.
33. Фильченко А.П. Пенитенциарная преступность: определяемся с понятием // Человек: преступление и наказание. 2008. № 2. С. 91–93.
34. Фомин В.В. Коррупционные преступления, совершаемые сотрудниками уголовно-исполнительной системы // Уголовно-исполнительное право. 2012. № 2. С. 67–71.
35. Фомин Ю.С. Проблемы расследования преступлений, совершенных в условиях исправительных учреждений, в современных условиях // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. № 4. С. 204–209.
36. Фумм А.М., Яковлева О.Н. Пенитенциарные преступления: детерминанты и современное состояние // Человек: преступление и наказание. 2016. № 3 (94). С. 118–124.
37. Халиков А.Н. Следственные действия по делам о должностных преступлениях: система, характеристика, тактика / А.Н. Халиков – М.: Издательство «Юрлитформ», 2008. – 376 с.
38. Чистотина О.А. Криминологическая характеристика и профилактика преступлений, совершаемых сотрудниками уголовно-исполнительной системы:

дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.08 / Чистотина Ольга Анатольевна – Рязань, 2000. – 24 с.

39. Шаталов А.С. Проверка сообщений о преступлениях, совершенных осужденными в исправительных учреждениях, в контексте обеспечения их прав и законных интересов // Пенитенциарная наука. Т.15 № 3 (55). С. 512–520.

40. Экспертиза в судопроизводстве: учебник для бакалавров: для студентов образовательных организаций, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция», квалификация (степень) «бакалавр» / [Е. Р. Россинская, А. М. Зинин]; под ред. Е. Р. Россинской. – М.: Проспект, 2021. – 336 с.

Интернет-ресурсы

1. Официальный сайт Научно-исследовательского института информационных технологий ФСИН России // URL: <https://niiit.fsin.gov.ru/science/results/1akus.php>.

2. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации // URL: www.sledcom.ru.

3. Официальный сайт Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации // URL: www.fsin.gov.ru.

ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ И РАССЛЕДОВАНИЯ
ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ
В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

практическое пособие

В авторской редакции

Подписано в печать 26.10.2022

Формат 60x90 1/16

Усл. печ. л. 5,62

Тираж 100 экз.

Печать офсетная

Заказ № 364

Отпечатано в типографии Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации
г. Москва, ул. Врубеля, д. 12